

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG HATÁROZATAI,  
VALAMINT A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG HATÁROZATAI AZ OVB  
DÖNTÉSEI ELLENI KIFOGÁSOK TÁRGYÁBAN**

*Választási kampány*

**Az Országos Választási Bizottság  
32/2003. (II. 26.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva a V. G. által képviselt Jobbik Magyarországért Mozgalom panasza tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. március 1-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

A Jobbik Magyarországért Mozgalom 2003. február 25-i beadványában kérte az „ISM” „Nyomás az unióba” szlogenű hirdetésével kapcsolatban, hogy az Országos Választási Bizottság kezdeményezze a Kormány intézkedését a jogellenes kampánytevékenység megszüntetésére.

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a beadványozó elmulasztotta megjelölni a törvénysértés konkrét bizonyítékait, ezért a testület a panaszt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat a Ve. 77.§-án és 78. §-ának (2) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
34/2003. (III. 4.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva a V. G. által képviselt Jobbik Magyarországért Mozgalom panasza tárgyában az meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt hatáskör hiányában elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. március 7-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A Jobbik Magyarországért Mozgalom 2003. március 3-i beadványában a „Nyomás az Unióba” szlogenű reklámmal kapcsolatosan kérte annak megállapítását, hogy Gyermekek-Ifjúsági és Sportminisztérium a választói akarat befolyásolására alkalmas információk szolgáltatására elektronikus vagy más úton nem jogosult. A beadványozó ezen felül kérte, hogy az Országos Választási Bizottság kezdeményezze a Kormánytól a jogellenes kampánytevékenység megszüntetését.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. szervi hatálya alá nem tartozó állami szervek – így a Gyermekek,- Ifjúsági és Sportminisztérium – nem résztvevői a Ve. tárgyi hatálya alá tartozó választási eljárásnak. A Ve. szervi hatálya alá nem tartozó állami szervek feladat- és hatáskör-gyakorlása, tevékenysége nem tartozik a Ve. által szabályozott választási eljárás körébe. Ezért az állami szervek hatáskörének és feladatkörének gyakorlása, működése nem sorolható a Ve. 149. § o) pontban meghatározott és 40-45. §-ban szabályozott választási kampány körébe, kampánycselekménynek nem minősíthető.

Ezen szervek, valamint tisztségviselőik feladat- és hatáskör-gyakorlásával összefüggő tevékenységének vizsgálata, megítélése nem tartozik az OVB hatáskörébe.

Az OVB hatáskörének hiányát alapozza meg továbbá az, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján, a 44. § (1) bekezdésében foglaltakon kívül a műsorszolgáltatók választási kampányban való részvételére a rádiózásról és televíziózásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

**III.**

A határozat a Ve. 44.§ (2) bekezdésén, 93. §-án és 149.§-ának o) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.VI.37.271/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a T. A. által képviselt Jobbik Magyarországért Mozgalom kérelmezőnek a Rytkó Emília által képviselt Országos Választási Bizottság kérelmezett ellen a 34/2003. (III. 4.) számú OVB határozat felülvizsgálata iránt benyújtott kifogás elbírálása során, az alulírott napon, meghozta az alábbi

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**INDOKOLÁS**

A kérelmező az Országos Választási Bizottság 34/2003. (III. 4.) számú határozata ellen kifogást terjesztett elő, egyben a jogi képviselő kijelölésére öt nap haladékot kért.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban Ve.) 78. §-ának (4) bekezdése előírja, hogy a bírósági eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A Ve. 78. § (2) bekezdése szerint a hiányosan benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező jogi képviselő nélkül terjesztette elő kifogását, a Legfelsőbb Bíróság a hiányosan – T. A. útján – benyújtott kifogást a Ve. 78. § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Budapest, 2003. március 10.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök,

Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró,

Dr. Kárpáti Zoltán sk. bíró

**Az Országos Választási Bizottság  
35/2003. (III. 4.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva a V. G. által képviselt Jobbik Magyarországért Mozgalom panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. március 7-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

A Jobbik Magyarországért Mozgalom 2003. március 3-i beadványában kérte, hogy az Országos Választási Bizottság állapítsa meg, az EU Kommunikációs Közalapítvány nem résztvevője a választási eljárásnak, ebből kifolyólag nem jogosult a választói akarat befolyásolására alkalmas információk szolgáltatására elektronikus vagy más úton. Kérte továbbá a testületet, hogy kezdeményezze a Kormány intézkedését a jogellenes kampánytevékenység megszüntetésére.

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a beadványozó elmulasztotta megjelölni a törvénysértés konkrét bizonyítékait, ezért a testület a panaszt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat a Ve. 77.§-án és 78. §-ának (2) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
36/2003. (III. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva a T. A. által képviselt Jobbik Magyarországért Mozgalom panasza tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt hatáskör hiányában elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. március 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

A Jobbik Magyarországért Mozgalom 2003. március 11-i beadványában kérte annak megállapítását, hogy a Kormány, illetve a Kormány által létrehozott közalapítvány nem résztvevője a választási eljárásnak, ezért a választói akarat befolyásolására alkalmas információk szolgáltatására elektronikus vagy más úton nem jogosult. A beadványozó ezen felül kérte, hogy az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) kezdeményezze a Kormánytól a jogellenes kampánytevékenység megszüntetését. Kifogásolta továbbá a közpénzek e célra történő felhasználását.

Az OVB hatásköre a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján csak a politikai hirdetéseknek a jelölő (kampányt folytató) szervezetek által azonos feltételekkel történő közzétételére terjed ki. A beadványozó azonban nem e körben élt panasszal, hanem a közalapítvány tevékenységének törvényességi vizsgálatát kérte.

Az OVB-nek nincs hatásköre annak vizsgálatára, hogy a közalapítvány az alapító jogszabálynak, illetve az annak mellékletét képező alapító okiratnak megfelelő tevékenységet fejt-e ki. E kérdésekben a hatályos polgári jogi szabályok szerint az ügyészség, illetőleg a bíróság járhat el.

A közalapítvány közpénzeket felhasználó tevékenysége jogszerűségének vizsgálatára pedig az Állami Számvevőszék jogosult.

A fentiek mellett az OVB hatáskörének hiányát alapozza meg az is, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján a műsorszolgáltatók választási kampányban való részvételére a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. tv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A határozat a Ve. 44.§ -és 93. §-ain, 149.§-ának o) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás pedig a Ve. 77. § és 80. §-ain alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
39/2003. (III. 29.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva a Magyarországi Zöld Párt panasza tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panasznak helyt ad, és megállapítja, hogy a NAP TV műsorait készítő St. Plusz Könyv- és Lapkiadó, Adatfeldolgozó és Nyomdaipari Kft. (a továbbiakban: St. Plusz Kft.) megsértette a Ve. 44. § (1) bekezdésében foglalt, azon rendelkezést, amely szerint a kampányidőszakban a műsorszolgáltatók a jelölő szervezetek, illetve jelöltek számára azonos feltételekkel tehetnek közzé politikai hirdetést.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 1-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A Magyarországi Zöld Párt a Ve. 44. §-ának (1) bekezdésére hivatkozva panaszt nyújtott be az St. Plusz Kft. ellen, amely szerinte diszkriminatív módon járt el, mert négy megjelentetni kívánt politikai hirdetéséből csak egynek a közlését vállalta.

**II.**

A Ve. 44. §-ának (1) bekezdése alapján a kampányidőszakban a műsorszolgáltatók a jelölő szervezetek, illetve jelöltek számára azonos feltételekkel tehetnek közzé politikai hirdetést.

Az Országos Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a NAP TV műsorait készítő St. Plusz Kft. megsértette a Ve. 44. § (1) bekezdésében foglalt, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó követelményt, amikor a Magyarországi Zöld Párt négy, sugárzásra átadott politikainak minősített hirdetéséből háromnak a közlését indokolás nélkül megtagadta.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az a tény, hogy egy későbbi időponttól az St. Plusz Kft. valamennyi hirdetés sugárzását vállalja, a jogsértés tényét nem befolyásolja.

**III.**

A határozat a Ve. 44. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. és 80. §-ain alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
41/2003. (IV. 2.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva a M. Z. által képviselt Magyarországi Zöld Párt panasz tárgyában az meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt hatáskör hiányában elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 5-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A Magyarországi Zöld Párt 2003. március 31-i beadványában a GyISM Európai Unió mellett kampányoló hirdetéseivel, valamint az EU Kommunikációs Közalapítvány hirdetéseivel kapcsolatban kérte annak megállapítását, hogy az említett hirdetések nem társadalmi célú, hanem politikai hirdetések, ezért az állami szervek hirdetésekkel megsértették a Ve. 44.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, amely szerint a műsorszolgáltató a kampányidőszakban a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel tehet közzé politikai hirdetéseket.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. szervi hatálya alá nem tartozó állami szervek - így a Gyermek,- Ifjúsági és Sportminisztérium - nem résztvevői a választási eljárásnak. A Ve. szervi hatálya alá nem tartozó állami szervek feladat- és hatáskör-gyakorlása, tevékenysége nem tartozik a Ve. által szabályozott választási eljárás körébe. Ezért az állami szervek hatáskörének és feladatkörének gyakorlása, működése nem sorolható a Ve. 149. § o) pontban meghatározott és 40-45. §-ban szabályozott választási kampány körébe, kampánycselekménynek nem minősíthető.

Ezen szervek, valamint tisztségviselőik feladat- és hatáskör-gyakorlásával összefüggő tevékenységének vizsgálata, megítélése nem tartozik az OVB hatáskörébe.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy nincs hatásköre a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény alapján a közzétenni kívánt hirdetések tartalmi szempontok alapján történő minősítésére.

**III.**

A határozat a Ve. 44.§-án, 93. §-án és 149.§-ának o) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.III.37.396/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. E. T. ügyvéd által képviselt Magyarországi Zöld Párt kérelmezőnek az országos népszavazással kapcsolatos panaszja ügyében az Országos Választási Bizottság 2003. április 2. kelt 41/2003. (IV.2) számú határozata ellen a kérelmező által 2. sorszámon előterjesztett kifogás tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását elutasítja. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A kérelmező az Országos Választási Bizottságtól 2003. március 31-én előterjesztett beadványában a Gyermek-, Ifjúsági és Sportminisztérium, valamint az Európai Unió Kommunikációs Közalapítvány hirdetéseiivel kapcsolatban terjesztett elő panaszt és annak megállapítását kérte, hogy az említett hirdetések nem társadalmi célú, hanem politikai hirdetések.

Az Országos Választási Bizottság a kérelmező panaszát hatáskör hiányában elutasította. Határozatának indokolásában megállapította, hogy a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) szervei hatálya alá az állami szervek nem tartoznak, a választási eljárásnak nem résztvevői. Ezért az állami szervek működése nem sorolható be a Ve. 149. § o) pontjában meghatározott és a 40-45. §-ban szabályozott választási kampány körébe.

A kérelmező kifogást terjesztett elő az Országos Választási Bizottság határozata ellen, amelyben kérte a határozat megsemmisítését és az Országos Választási Bizottság új eljárásra, és kérelmező panaszának érdemi elbírálására utasítását. A kifogásban előadottak szerint a Ve. 3. §-ban meghatározott alapelveknek a választási eljárásban érvényesülniük kell. Az alapelvek között elsőként határozza meg a Ve. a választás tisztaságának megóvását, illetőleg az esélyegyenlőség követelményeinek biztosítását. A Ve. 116. §-a az országos népszavazásra alkalmazni rendeli a Ve. I-IX. fejezetét, valamint a 89. §-ban foglaltakat a XV. fejezetben foglalt eltérésekkel.

A kérelmező álláspontja szerint a Ve. 34. § (2) bekezdésének 1) pontja alapján az Országos Választási Bizottság hatáskörébe tartozik a tudomására jutott törvénysértés esetén a hatáskörrel rendelkező szervek döntésének kezdeményezése. E rendelkezésekből az következik – a kérelmező szerint –, hogy az országos népszavazási eljárásban az Országos Választási Bizottság tudomására jutott törvénysértés esetén intézkedési kötelezettsége van. Ez támasztja alá a Ve. 21. §-ának (1) bekezdése, amely a választási bizottságok, így az Országos Választási Bizottság elsődleges feladatává teszi többek között a választási eljárás



törvényességének biztosítását, a pártatlanság érvényesítését és szükség esetén a választási rend helyreállítását.

A kérelmező álláspontja szerint a hivatkozott szervezetek hirdetései a Ve. 149. § o) pontjának hatálya alá tartozó választási, népszavazási kampány részét képezik.

A kifogás nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy az Országos Választási Bizottság sérelmezett határozata törvényes és megalapozott.

A Ve. 34. § (2) bekezdésének l) pontja a választási eljárásban résztvevő, a Ve. szervi hatálya alá tartozó szervek, a választási szervek felé történő kezdeményezés jogát biztosítja az Országos Választási Bizottság részére, de nem jelent felhatalmazást, illetőleg nem alapít hatáskört az állami szervek és civil szervezetek tevékenysége feletti törvényességi felügyeletre.

A Ve. 21. §-a – mint ahogy az azt tartalmazó V. fejezet – a választási szervek tevékenységét, szervezetét szabályozza, a kérelmező által megjelölt (1) bekezdése a választási alapelveket határozza meg a választási bizottságra nevesített formában. Ezeknek az alapelveknek az érvényesítésére a Ve. szervi hatályán belül nem kerül sor.

A Ve. 41. § (1) bekezdése szerint a kampány időszakban a műsorszolgáltatók, a jelölő szervezetek, illetőleg a jelöltek számára azonos feltételekkel tehetnek közzé politikai hirdetést. A 44. § (2) bekezdése szerint a műsorszolgáltatók választási kampányban való részvételére egyebekben a rádiózásról és a televíziózásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A kérelmező által hivatkozott rendelkezések nem térnek ki az állami szervek tevékenységére, mint ahogy a kifogásban megjelölt állami szervek nem kerültek a 44.§ (1) bekezdésben felsorolásra.

Mindezen indokok alapján a Legfelsőbb Bíróság a Ve. 80. § (4) bekezdése alapján eljárva, a kérelmező kifogását elutasította.

A végzés elleni jogorvoslatot a Ve. 79. §-ának (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2003. április 8.

Dr. Kozma György sk. tanácselnök,  
Dr. Madarász Gabriella sk. előadó bíró,  
Dr. Kárpáti Zoltán sk. bíró

**Az Országos Választási Bizottság  
42/2003. (IV. 12.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva J. I. panasz tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó álláspontja szerint az M2 közszolgálati TV az „EU és a sport” című műsor kampánycsend ideje alatti megismétlésével megsértette a kampánycsendet.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a panaszolt műsor a kampánycsend előtt készült. Ezzel együtt a korábban felvett műsorok ismétlése a 11/1998.(V. 18.) OVB állásfoglalás szerint önmagában nem zárja ki a kampánycsend megsértésének lehetőségét. A műsor megtekintését követő tartalmi vizsgálata alapján azonban az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a megjelenített szakmai vita, bár érinti az Európai Unió csatlakozás témakörét, nem alkalmas a népszavazáson a választói akarat befolyásolására.

**III.**

A határozat a Ve. 41.§-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
57/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva K. F. panasz tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó kifogást nyújtott be a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 7/2003. (IV. 9.) határozata ellen, amelyben kéri az Önkormányzati Híradó című lap 2003. áprilisi számának terjesztését felfüggesztő polgármesteri döntés megváltoztatását.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Pest Megyei Területi Választási Bizottság a kifogásolt határozatot április 9-én hozta meg.

A Ve. 77. §-ának (1) bekezdése alapján a panaszt és a kifogást (a továbbiakban együtt: kifogás) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett tevékenységtől, illetőleg döntés meghozatalától számított három napon belül megérkezzen.

A Ve. 4. §-ának (3) bekezdése alapján az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők, azok - ha a törvény másképpen nem rendelkezik - a határidő utolsó napján 16 órakor járnak le.

A beadványból egyértelműen megállapítható, hogy a kifogást a beadványozó 2003. április 12-én 17.39 órakor, vagyis a törvényben megszabott jogorvoslati határidő letelte után nyújtotta be.

**III.**

A határozat a Ve. 4. §-ának (3) bekezdésén 77. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.



## *Szavazólap, szavazás*

### **Az Országos Választási Bizottság 38/2003. (III. 19.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva a 2003. április hó 12. napjára kitűzött országos népszavazás szavazólapja adattartalmának tárgyában meghozta a következő

#### **határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a 2003. április hó 12. napjára kitűzött országos népszavazás szavazólapjának adattartalmát jóváhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. március 22-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

#### **INDOKOLÁS**

Az országos népszavazáson szereplő kérdés megfelel az Alkotmány 79. §-ában foglaltaknak, a szavazólap mintája pedig megfelel a Ve. 69. § (1) bekezdésével alkalmazni rendelt 9. számú mellékletének, ezért az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a Ve. 69.§-án, 9. számú mellékletén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. és 80. §-ain alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.VI.37.338/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. F. Z. ügyvéd által képviselt Magyar Igazság és Élet Pártja kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 38/2003. (III. 19.) számú határozata ellen benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását elutasítja. E végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek – a 2002. évi LXI. törvény 10. §-ával megállapított – 79. §-a kimondja, hogy ügydöntő országos népszavazást kell tartani a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő, a csatlakozási szerződés szerinti csatlakozásáról. E népszavazás időpontja 2003. április 12. A népszavazásra bocsátandó kérdés: „Egyetért-e azzal, hogy a Magyar Köztársaság az Európai Unió tagjává váljon?”

A kérelmezett 38/2003. (III. 19.) számú határozatával a 2003. április hó 12. napjára kitűzött országos népszavazás szavazólapjának adattartalmát a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdés d) pontjában biztosított hatáskörében eljárva – jóváhagyta, megállapítva, hogy az országos népszavazáson szereplő kérdés megfelel az Alkotmány 79. §-ában foglaltaknak, a szavazólap mintája pedig megfelel a Ve. 69. § (1) bekezdésével alkalmazni rendelt 9. számú mellékletnek.

A határozat ellen benyújtott kifogásában a kérelmező annak megsemmisítését vagy érdemi megváltoztatását kérte, kifejtve, hogy – álláspontja szerint – a kérelmezett törvényt sértett, mert nem tett eleget az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 12. § (1) bekezdésében foglaltaknak, a kérdés hitelesítésekor mellőzte az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében írtak vizsgálatát, mely szerint „a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni”.

A kifogás nem alapos.

A kérelmezett 38/2003. (III. 19.) számú határozatában nem a kérdés hitelesítéséről, hanem a szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról határozott.

A 2003. április 12-én tartandó népszavazás szavazólapjának adattartalmát – a hivatalos szavazólapon szereplő népszavazási kérdést (Ve. 69. § (1) bekezdés) – az Alkotmány 79. §-a szabja meg. Ebben az Országgyűlés – mint alkotmányozó hatalom – maga tűzte ki a népszavazás időpontját, és határozta meg a népszavazásra bocsátandó kérdést.

A szavazólap adattartalmának jóváhagyása során a kérelmezettet ezen alkotmányos rendelkezés köti, attól eltérnie nem lehet.

A kérelmezett a hivatalos szavazólapon szereplő népszavazási kérdés, a szavazólap adattartalmának jóváhagyása tárgyában jogszerű határozatot hozott, az annak megsemmisítése vagy megváltoztatása iránt benyújtott kifogás alaptalan, ezért azt a Legfelsőbb Bbíróság , a Ve. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján eljárva, elutasította.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás a Ve. 79. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2003. március 26.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök,  
Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró,  
Dr. Márton Gizella sk. bíró

**Az Országos Választási Bizottság  
101/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva K. J. kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a Fővárosi Választási Bizottság 19/2003. (IV. 14.) FVB sz. határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottság 19/2003. (IV. 14.) FVB sz. határozata ellen. Kifogásában kéri a határozat hatályon kívül helyezését, a jogsértések megállapítását, a felelősök megnevezését és felelősségre vonását, valamint a törvényes rend helyreállítását és "a későbbiekben pedig biztosítását".

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Fővárosi Választási Bizottság eljárása során a tényállást hiánytalanul feltárta, a benyújtott bizonyítékokat súlyuknak megfelelően, okszerűen értékelte. Erre figyelemmel az Országos Választási Bizottság a kifogással megtámadott határozatot, annak helyes indokainál fogva helybenhagyta.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kifogás további, kérelmet tartalmazó részeinek elbírálása a hatályos választási jogszabályok szerint nem tartoznak hatáskörébe. Ugyanakkor felkéri az Országos Választási Irodát arra, hogy a kifogásban említett, a szavazókörben két ízben szereplő választópolgárral kapcsolatos eljárást vizsgálja ki, és annak eredményéről az Országos Választási Bizottságot tájékoztassa.

**III.**

A határozat a Ve. 34. §-ának (2) bekezdésén, 82. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.



**Az Országos Választási Bizottság  
102/2003. (IV. 18.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva B. A. kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a Fővárosi Választási Bizottság 25/2003. (IV. 14.) határozata ellen nyújtott be kifogást. Beadványában kéri, hogy az Országos Választási Bizottság elnöke tegye számára lehetővé a választói névjegyzék rá vonatkozó sorának megtekintését arra tekintettel, hogy egy másik szavazópolgár a szavazás napján látta aláírását a névjegyzéken, annak ellenére, hogy ő a szavazáson nem jelent meg.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványban nem szerepel hiteles formában annak a személynek a nyilatkozata, aki a beadványozó aláírását látta a névjegyzéken, és a beadványozó a törvénysértés más konkrét bizonyítékát sem jelöli meg, így kifogása a Ve. 78. §-ának (2) bekezdése értelmében érdemben nem bírálható el.

**III.**

A határozat a Ve. 78. §-ának (2) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.VI.37.471/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró B. A. kérelmezőnek, a Rytkó Emília által képviselt Országos Választási Bizottság kérelmezett 102/2003. (IV. 13.) számú határozata ellen benyújtott kifogás elbírálása tárgyában az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**INDOKOLÁS**

A kérelmező a 2003. április 12-1 népszavazással kapcsolatos kifogást terjesztett elő.

Az Országos Választási Bizottság (OVB) határozatában a panaszt elutasította.

A kérelmező a 2003. április 21-án személyesen benyújtott kérelmében az OVB határozatát kifogásolta.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 77. §-ának (3) bekezdése szerint a választási bizottság határozata ellen kifogást – az elbírálásra jogosult választási bizottság útján – a bírósághoz lehet előterjeszteni.

A Ve. 78. §-ának (4) bekezdése előírja, hogy a bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

A Ve. 78. § (2) bekezdése alapján a hiányosan benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A kérelmező jogi képviselet nélkül terjesztette elő kifogását, a bírósági eljárásban a jogi képviselő utólagos bevonására jogszabályi lehetőség nincs. Valamennyi jogszabályi feltételnek a kifogás benyújtásának időpontjában fenn kell állnia, ezért azt a Legfelsőbb Bíróság a Ve. 80. §-ának (4) bekezdése alapján eljárva, érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A jogorvoslat kizártságára vonatkozó rendelkezés a Ve. 79. §-ának (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2003. április 17.

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke,  
Dr. Sára Katalin sk. előadó bíró,  
Dr. Lénártné dr. Márton Gizella sk. bíró

**Az Országos Választási Bizottság  
105/2003. (IV. 18.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva D. Sz. kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a Fővárosi Választási Bizottság 24/2003. (IV. 14.) határozata ellen nyújtott be kifogást. Beadványában sérelmezi, hogy a szavazás napján a szavazatszámoló bizottság személyazonosságát igazolása nélkül adta ki számára a szavazólapot, illetve hogy az esetről nem volt hajlandó jegyzőkönyvet felvenni.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Fővárosi Választási Bizottság eljárása során a tényállást hiánytalanul feltárta, a benyújtott bizonyítékokat súlyuknak megfelelően, okszerűen értékelte. Erre figyelemmel az Országos Választási Bizottság a kifogással megtámadott határozatot, annak helyes indokainál fogva helybenhagyta.

**III.**

A határozat a Ve. 30. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
106/2003. (IV. 18.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva dr. F. E. kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a Fővárosi Választási Bizottság 21/2003. (IV. 14.) határozata ellen nyújtott be kifogást. Beadványában kéri, hogy az Országos Választási Bizottság állapítsa meg, a szavazatszámoló bizottság törvénysértést követett el, mikor megtagadta a népszavazással kapcsolatos jogi fenntartásainak történelmi dokumentálási célú jegyzőkönyvbe vételét.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Fővárosi Választási Bizottság eljárása során a tényállást hiánytalanul feltárta, a benyújtott bizonyítékokat súlyuknak megfelelően, okszerűen értékelte. Erre figyelemmel az Országos Választási Bizottság a kifogással megtámadott határozatot, annak helyes indokainál fogva helybenhagyta.

**III.**

A határozat a Ve. 30. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.III.37.481/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. G.-N. T. ügyvéd által képviselt dr. F. E. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 106/2003. (IV. 18.) számú határozata ellen benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A kérelmező a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) alapján kifogást nyújtott be az Országos Választási Bizottság 2003. április 18. napján meghozott 106/2003. (IV. 18.) számú határozata ellen.

A Ve. 4. §-ának (3) bekezdése kimondja, hogy az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők, azok – ha a törvény másképp nem rendelkezik – a határidő utolsó napján 16 órakor járnak le.

A Ve. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett döntés meghozatalától számított három napon belül megérkezzen.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező kifogása elkésetten, 2003. április 22. napján érkezett meg az Országos Választási Bizottsághoz, a Legfelsőbb Bíróság a kifogást a Ve. 78. §-ának (1) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A további jogorvoslatot a Ve. 79. §-ának (2) bekezdése zárja ki

Budapest, 2003. április 23.

Dr. Kozma György sk. tanácselnök,  
Dr. Kárpáti Zoltán sk. előadó bíró,  
Dr. Madarász Gabriella sk. bíró



## *Kampánycsend megsértése*

### **Az Országos Választási Bizottság 51/2003. (IV. 12.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva W. T. panaszta tárgyában meghozta a következő

#### **határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

#### **INDOKOLÁS**

##### **I.**

A beadványozó álláspontja szerint, az MTV 1-es csatornáján 2003. április 11-én többek között a déli hírek után sugárzott műsor ajánlatának szövegrészlete, amely szerint "akár elmegy szavazni akár nem, akár igennel szavaz akár nem..." a kampánycsenddel kapcsolatosan vizsgálatra szorul.

##### **II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az idézett ajánló a szavazással kapcsolatban minden lehetséges magatartásformát meghatároz, ezért a választói akaratot egyik irányban sem befolyásolja.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

##### **III.**

A határozat a Ve. 41. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.VI.37.430/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága személyesen eljáró W. T. kérelmezőnek, a Rytkó Emília által képviselt Országos Választási Bizottság kérelmezett 51/2003 (IV. 12.) határozata ellen kampánycsend megsértése miatt benyújtott kifogás tárgyában az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**INDOKOLÁS**

A választási eljárásról szóló törvény sui generis jogszabály, amely világosan kimondja, hogy a kifogás akkor vizsgálható érdemben, ha az előterjesztő jogi képviselővel jár el. A kérelmező jogi képviselet nélkül terjesztette elő kifogását, ezért azt a Legfelsőbb Bíróság a Ve. 80. §-ának (4) bekezdése alapján eljárva érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A jogorvoslat kizártságára vonatkozó rendelkezés a Ve. 79. §-ának (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2003. április 14.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök,  
Dr. Danzinger Éva sk. előadó bíró,  
Dr. Fekete Ildikó sk. bíró



**Az Országos Választási Bizottság  
52/2003. (IV. 12.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva P. Z. panasz tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó panaszában azt kifogásolta, hogy a Hír TV-ben, illetve a Kossuth és Petőfi Rádiókban jelent meg tudósítás Orbán Viktor, Szili Katalin, illetve Medgyessy Péternek a szavazáson való részvételéről. A beadványozó álláspontja szerint ezekben a tudósításokban csak olyan személy szerepelt, aki elkötelezte magát az "igen" szavazat mellett, így ezek a tudósítások a kampánycsend megsértését jelentik.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság a 2/2003. (II. 21.) OVB állásfoglalásában rögzítette, hogy az Alkotmányban kiírt országos népszavazás esetében jelölés, jelölt és jelölő szervezet nincs.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a közjogi tisztségviselők, politikusok az Alkotmányban kiírt országos népszavazáson való részvételének a médiában történő megjelenítése, amennyiben a hírt, tudósítást nem kíséri a választói akaratot befolyásoló kommentár, nem minősül a kampánycsend megsértésének.

**III.**

A határozat a Ve. 41. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
83/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva H. M. és H.-né K. V. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozók 2003. április 11-én délután 13.00 és 14.00 óra között az ATV műsorán sugárzott "Egymás közt" című műsorban "Kovács László külügyminiszter urat az EU csatlakozás mellett látták és hallották kampányolni". Álláspontjuk szerint ezzel a műsor megsértette a kampánycsendet.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozók elmulasztották konkrétan megjelölni a törvénysértés bizonyítékait, ezek hiányában pedig a panaszban foglalt, csupán általánosságban tett megállapításuk nem elegendő a kampánycsend megsértésének megállapításához.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

**III.**

A határozat a Ve. 41. §-án 78. §-ának (2) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
92/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva K. V. panasz tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó álláspontja szerint a 2003. április 12-én este 20.00 óra után, a szavazás ideje alatt sugárzott Big Brother című műsor megsértette a kampánycsendet, mert résztvevői az Európai Uniót népszerűsítették.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó elmulasztotta megjelölni a törvénysértés konkrét bizonyítékait, ezért panasz nem felel meg a Ve. 78. §-ának (2) bekezdésében foglalt alaki követelményeknek.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

**III.**

A határozat a Ve. 78. §-ának (2) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
93/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva G. B. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó 2003. április 12-én 20.30 órakor látta a Lánchidat, amelynek pillérei kék, illetve sárga színekkel voltak megvilágítva. Álláspontja szerint ezek a színek egyértelműen az Európai Unióra utalnak, így a híd megvilágítása befolyásolta a szavazókat a döntésükben.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogásolt megvilágítás lehetne ugyan távoli, szimbolikus utalás az Európai Unióra, de nem tartalmaz olyan információt, értékítéletet, amely alkalmas lenne a választók akaratának befolyásolására.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

**III.**

A határozat a Ve. 41. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
95/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva Sz. M. kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 3/2003. (IV. 12.) határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó kifogást nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 3/2003. (IV. 12.) határozata ellen. Kifogásában kéri, hogy az Országos Választási Bizottság állapítsa meg, hogy az Inform Média Kft. kiadásában megjelenő Tipp című újság, illetve kiadója kampánycsend-sértést nem követett el, és helyezze hatályon kívül a TVB határozatát.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság eljárása során a tényállást hiánytalanul feltárta, a benyújtott bizonyítékokat súlyuknak megfelelően, okszerűen értékelte, különös tekintettel a kifogással élő munkatársai nyilatkozatainak elbírálására.

A fentiekre figyelemmel az Országos Választási Bizottság a kifogással megtámadott határozatot, annak helyes indokainál fogva helybenhagyta.

**III.**

A határozat a Ve. 34. §-ának (2) bekezdésén, 41. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.VI.37.474/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Gy. A. ügyvéd által képviselt Inform Média Kft. kérelmezőnek a Rytkó Emília által képviselt Országos Választási Bizottság kérelmezett ellen az Országos Választási Bizottság 95/2003. (IV. 15.) határozatának felülvizsgálata iránt benyújtott kifogás elbírálása során az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását elutasítja. E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) 2003. április 12-én kelt 3/2003. (IV. 12.) TVB határozatában Sz. M. panaszának helyt adva megállapította, hogy kérelmező, a Tipp című újság kiadója kampánycsend-sértést követett el. A panasz szerint Sz. M. 2003. április 11-én délelőtt 11 órakor a postaládájából kivette a Tipp című újságot, melynek 9. oldalán az európai uniós népszavazásról szóló cikk volt található. Tudomása szerint 2003. április 11-én 00 órától kampánycsend volt érvényben, és ennek értelmében sem az uniós csatlakozás ellen, sem mellette kampányolni nem lehetett.

A TVB a panasz kivizsgálása során megállapította, hogy a panasz tárgyát képező Tipp című újság valamennyi oldalán a megjelenés dátumaként 2003. április 11. szerepel.

N. F. E. előadta, hogy a 8. oldalon található hirdetést a megrendelő a keddi számban kívánta megjelentetni, viszont technikai okokból ezen a napon nem tudták leadni. Emiatt az újságból két változat készült, melyeknél a 8., 9. oldal különbözik. A politikai hirdetést tartalmazó újság 30.000 példányban készült, melyet csütörtök délután készítettek el a nyomdában, és aznap éjjelig kézbesítették a lakossághoz.

Beccatolt egy igazolást az Inform Média Kft. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei terjesztési vezetőjétől, mely szerint a Tipp újság április 11-i száma nyíregyházi példányainak terjesztését 2003. április 10-én 24 óráig befejezték a kft. terjesztői.

V. S. előadta, hogy a kampánycsendre való tekintettel a hirdetést tartalmazó újság nyomtatása 2003. április 10-én 15.45 órakor indult, kb. 17 órakor befejeződött. Az újságokat 18 órakor Nyíregyházára átszállították. Az újság dátumozását technikai okokból nem tudták 2003. április 10-ére módosítani, mivel ez olyan késedelmet okozott volna a nyomdában, hogy a többi megrendelést teljesíteni lehetetlen lett volna.

V. S. beccatolt egy igazolást a saját aláírásával, melyben az általa elmondottakat írásban is megerősítette.

A TVB megállapította, hogy a Tipp című újság 2003. április 11-i számából nem kettő, hanem összesen három változat készült. A TVB álláspontja szerint, amennyiben volt lehetőség az

újság három változatának elkészítésére, úgy lett volna lehetőség korrekt módon kijavítani az újság megjelenésének dátumozását is.

A TVB értékelése szerint az Inform Média Kft. munkatársai által becsatolt igazolások nem hitelt érdemlőek, hiszen önmagukról állítottak ki igazolást, így nem bizonyítható egyértelműen az újság terjesztésének időpontja.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) a 2003. április 15-én kelt 95/2003. (IV. 15.) határozatával az első fokú határozatot – helyes indokainál fogva – helybenhagyta.

A kérelmező az országos Választási Bizottság Határozata ellen benyújtott kifogásában a határozatok hatályon kívül helyezését, és annak megállapítását kérte, hogy kampánycsend-sértést nem követett el. Arra hivatkozott, hogy az első- és másodfokú eljárásban Sz. M. panaszos nem igazolta hitelt érdemlő módon, hogy az Inform Média Kft. ezt a sajtóterméket 2003. április 20-én 24 óra után terjesztette részére, noha ennek igazolása esetén lehetett volna kampánycsend megsértése miatt elmarasztalni a céget.

Ezzel szemben a TVB – és álláspontját osztva az Országos Választási Bizottság is – tényként fogadta el azt, hogy Sz. M. a kampánycsend pénteki napján vette ki postaládájából az újságot. E megállapítással szemben az első- és másodfokú eljárásban az Inform Média Kft. megpróbálta bizonyítani azt, hogy ezen sajtótermék már a kampánycsendet megelőző, április 10-i napon éjfél előtt terjesztésre került és a terjesztés éjfél előtt befejeződött, annak ellenére, hogy az újságon az április 11-i dátum szerepelt. Indokát adta, hogy miért, és azt is igazolta, hogy ebből az újságból 30. 000 példányt már előző napon kinyomtattak és terjesztettek.

Ehhez képest Sz. M. panaszos csupán azt jelezte, hogy ő április 11-én pénteken délelőtt 11 órakor vette ki az újságot a postaládájából, noha még e lényegtelen körülmény sincs bizonyítva, csak előadva. Ebből a kijelentésből nem lehet okszerűen következtetni arra, hogy az Inform Média Kft. kampánycsendet sértett, hiszen maga a panaszos sem tudta bizonyítani a kampánycsend-sértő magatartást.

A kifogás nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság egyetértett a TVB és az OVB határozatában foglalt jogi okfejtéssel.

A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint a kérelmező az általa előadott körülmények – a 2003. április 10-én kb. 17 órakor befejeződött nyomtatás és az értelemszerűen azt követő, a kérelmező állítása szerint éjfélig, tehát éppen a kampánycsend nyitó időpontjáig tartó terjesztés, valamint az újságon megjelent téves április 11-i, a kampánycsend időtartamába eső dátumozás – összességükben alkalmasak arra, hogy a kampánycsend megsértése a Ve. 40. § (2) bekezdése és a 41. §-a értelmében megállapításra kerüljön.

A TVB megfelelő mértékű bizonyítási eljárást folytatott le e körben.

Helyesen állapította meg a kérelmezett, hogy a határozat megalapozott, így döntése megfelel a jogszabályi rendelkezéseknek.

Minderre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását a Ve. 80. § (4) bekezdése alapján elutasította.

A további jogorvoslati lehetőséget a Ve. 79. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2003. április 24.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök,  
Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró,  
Dr. Kárpáti Zoltán sk. bíró



**Az Országos Választási Bizottság  
100/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva Sz. T. kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 13/2003. (IV. 12.) határozata ellen nyújtott be kifogást. Beadványában fenntartja korábban tett, a kampánycsend megsértésére vonatkozó panaszát, illetve kifogásolja a lakóhelyén tapasztalható "anarchikus közigazgatási panomália" állapotát.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kampánycsend megsértésére vonatkozóan a beadvány nem jelöli meg a törvénysértés konkrét bizonyítékát.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a Ve. 77. §-ának (1) bekezdése alapján a választási törvények megsértése miatt lehet panaszt benyújtani. A beadványban szereplő igazgatási kérdésekkel kapcsolatos panaszok elbírálására az Országos Választási Bizottságnak nincs hatásköre.

**III.**

A határozat a Ve. 77. §-ának (1) bekezdésén, illetve 78. §-ának (2) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.I.37.475/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. B. B. ügyvéd által képviselt Sz. T. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság kérelmezett ellen a 100/2003. (IV. 15.) számú OVB határozat felülvizsgálata iránt benyújtott kifogás elbírálása során, az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását elutasítja. E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKLÁS**

A kérelmező panaszt nyújtott be a Pest Megyei Választási Irodához, amelyben előadta, hogy a Nagykovácsi HVI vezető megtagadta a választási címlistába való betekintését, a 2002. évi helyhatósági választások kapcsán benyújtott panaszát kivizsgálatlan és megválaszolatlan maradt, a jegyzőkönyv felvételét megelőző napon a Nagykovácsi úton az általa saját kezűleg kitűzött európai uniós hivatalos papírzászlók megcsonkításra kerültek; a Határőr lakótelep lakossága és az Erdészháziak is Nagykovácsi választókerületébe történő szavazásra kaptak hivatalos értesítőt, ez az új település Remeteszőlős ellehetetlenülését és az ottani lakosok alkotmányos jogainak gyakorlásából való kirekesztését eredményezi.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság 13/2003. (IV. 12.) sz. TVB. határozatával a panaszt érdemi vizsgálat nélkül elutasította a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 78. § (2) bekezdése alapján.

A kérelmező e határozat ellen kifogást nyújtott be a kérelmezetthez, melyben fenntartotta a kampánycsend megsértésére vonatkozó panaszát és továbbra is kifogásolta a lakóhelyén tapasztalható közigazgatási jogsértéseket.

A kérelmezett 100/2003. (IV. 15.) határozatával a kifogást elutasította.

Megállapította, hogy a kampánycsend megsértésére vonatkozóan a kifogás nem jelölte meg a törvénysértés konkrét bizonyítékát. Az egyéb igazgatási kérdésekkel kapcsolatos kifogás elbírálására a kérelmezettnek nincs hatásköre.

A kérelmező a kérelmezett határozata ellen benyújtott kifogásában a Területi Választási Bizottsághoz benyújtott panaszát érdemi elbírálását és vizsgálatát kérte.

A kifogás nem alapos.

A kérelmezett helyesen állapította meg határozatában, hogy a Ve. 77. § (1) bekezdése alapján a választási törvények megsértése miatt lehet panaszt benyújtani.

A kérelmező beadványában foglaltak nem jelöltek meg konkrét törvénysértést illetőleg az általa csatolt iratok, dokumentumok nem voltak alkalmasak törvénysértés fennálltának megállapítására.

Helytállóan tartalmazta a kérelmezett határozata azt is, hogy a kérelmezőnek a közigazgatási rendszerrel és eljárással kapcsolatos panaszai elbírálására a kérelmezett hatáskörrel nem rendelkezik.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a kifogást a Ve. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján eljárva elutasította.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás a Ve. 79. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2003. április 23.

Dr. Rakvác József sk. a tanács elnöke,  
Dr. Danziger Éva sk. előadó bíró,  
Dr. Hajnal Péter sk. bíró

**Az Országos Választási Bizottság  
104/2003. (IV. 18.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva Sz. L. kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 8/2003. (IV. 12.) határozata ellen nyújtott be kifogást. Beadványában további bizonyíték bemutatása mellett fenntartja korábban tett, a kampánycsend megsértésére vonatkozó panaszát.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság a becsatolt bizonyítékok alapján megállapítja, hogy nem állapítható meg egyértelműen, terjesztették-e a kampánycsend ideje alatt a Dombóvári Kilátó és Dombóvári Hírmondó című kiadványokat.

**III.**

A határozat a Ve. 41. §-án, 78. §-ának (2) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

## *A népszavazásra feltett kérdés*

### **Az Országos Választási Bizottság 43/2003. (IV. 12.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva R. K.-né panaszja tárgyában meghozta a következő

#### **határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

#### **INDOKOLÁS**

##### **I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

##### **II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

### III.

A határozat az Alkotmány 79.§-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
44/2003. (IV. 12.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva B. I. panasz tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos "érvényesítését" kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

A fentiek okán az Országos Választási Bizottság az Alkotmány által elrendelt népszavazásra feltett kérdés utólagos "érvényesítésére" nem jogosult.

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.



**Az Országos Választási Bizottság  
45/2003. (IV. 12.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva K. Zs. F. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
46/2003. (IV. 12.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva S. I. I. panasz tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
47/2003. (IV. 12.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva H. P. panasz tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
48/2003. (IV. 12.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva N. A. panasz tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
49/2003. (IV. 12.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva P. E. panasz tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
50/2003. (IV. 12.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva Sz. I. Zs. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság**  
**53/2003. (IV. 12.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva B. E. és I. L. közös panasza tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozók a 010200260 sz. budapesti szavazókörben kifogásolták a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás szavazólapján lévő kérdés szövegét. Álláspontjuk szerint a kérdésből hiányzik a következő szöveg: "a csatlakozási szerződés szerint". Hivatkoztak az Alkotmány 79. §-ában foglaltakra. Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
54/2003. (IV. 12.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva H. Z.-né panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó álláspontja szerint a 2003. április 12-i népszavazásra feltett kérdés alkotmányellenes, mivel az nem tartalmazza az Unió tagjává válás időpontját, valamint "...az Ön által megismert feltételek mellett" kitétel. Ezért a "népszavazás megtévesztő", az azzal kapcsolatos tájékoztatás pedig nem elég "a felelősségteljes szavazati válasz megadásához".

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.



**Az Országos Választási Bizottság**  
**55/2003. (IV. 12.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva K. J. panasz tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.  
A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó álláspontja szerint a 2003. április 12-i népszavazásra feltett kérdésbe nem került beépítésre az Alkotmány 79. §-ában meghatározott azon fordulat, amely szerint a népszavazást a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő, a csatlakozási szerződés szerinti csatlakozásáról kell megtartani. Figyelemmel arra, hogy a csatlakozási szerződés hiteles magyar fordítását, a népszavazás előtt "elegendő" időben, mindenki számára elérhető módon nem hozták nyilvánosságra, azt megismerni nem lehetett. Ezért a feltett kérdés eldöntése "akadályozva van", így a választási törvény megsértésére került sor.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a panasz eldöntésére nincs hatásköre, mivel az Alkotmányban feltett kérdést nem vizsgálhatja. A választási jogszabályok továbbá nem tartalmaznak arra nézve rendelkezést, hogy a szavazópolgárok részére a népszavazásra feltett kérdés tárgyáról (tartalmáról) milyen tartalmú és mélységű tájékoztatást, milyen időintervallumban kell nyújtani.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben utal arra, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.III.37.447/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. B. É. ügyvéd által képviselt K. J. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 55/2003. (IV. 12.) OVB számú határozata ellen benyújtott kifogása tárgyában az alulírott napon meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását elutasítja. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A kérelmező panaszt nyújtott be az Országos Választási Bizottsághoz, mivel álláspontja szerint azzal, hogy a népszavazás előírt időpontja előtt elegendő idővel nem hozták nyilvánosságra a csatlakozási szerződés hiteles magyar fordítását mindenki számára elérhető módon, megsértették a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvényt (a továbbiakban: Ve.).

Az Országos Választási Bizottság az 55/2003. (IV. 12.) számú határozatával a panaszt elutasította. Határozatának indokolásában megállapította, hogy a panasz eldöntésére nincs hatásköre, mivel az Alkotmányban feltett kérdést nem vizsgálhatja. A választási jogszabályok továbbá nem tartalmaznak arra nézve rendelkezést, hogy a szavazópolgárok részére a népszavazásra feltett kérdés tárgyról milyen tartalmú és mélységű tájékoztatást, milyen időintervallumban kell nyújtani.

A kérelmező kifogást terjesztett elő az Országos Választási Bizottság 55/2003. (IV. 12.) számú határozata ellen.

Kifogásában előadta, hogy a panasz elbírálásakor tévedett az Országos Választási Bizottság, mert a panasz nem az Alkotmányban feltett kérdés vizsgálatára irányult. A panaszát azért nyújtotta be, mert az Alkotmányban feltett kérdéssel a szavazópolgár nem tud ténylegesen dönteni a csatlakozási szerződés ismerete nélkül. A csatlakozási szerződést a szavazópolgárok a népszavazás előírt időpontja előtt elegendő idővel nem ismerhették meg, annak megismerését számukra nem kellően biztosították.

A kifogás nem alapos.

A Magyar Népköztársaság Alkotmányáról rendelkező 1949. évi XX. törvény a népszavazás időpontját 2003. április 12-én állapította meg. Az Országos Választási Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel az Alkotmányban megállapított népszavazási időpont felülbírálatára.

Helyesen hivatkozott az OVB kifogással támadott határozatában arra, hogy a választási jogszabályok nem tartalmaznak arra nézve rendelkezést, hogy a szavazópolgárok részére a népszavazásra feltett kérdés tárgyról milyen tartalmú és mélységű tájékoztatást kell nyújtani.

Rámutat a Legfelsőbb Bíróság arra is, hogy a kérelmező kifogásában megjelölt 1010/2003. (II. 20.) Korm. határozat végrehajtásának ellenőrzése sem tartozik az Országos Választási Bizottság hatáskörébe.

Mindezen indokok alapján a Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását a Ve. 80. §-ának (4) bekezdése alapján elutasította.

A Legfelsőbb Bíróság végzése elleni további jogorvoslatot a Ve. 79. §-ának (2) bekezdése zárja ki.

Ezen túlmenően rámutat a Legfelsőbb Bíróság, hogy az országos népszavazás időpontját megelőzően az Európai Unióhoz történő csatlakozásról szóló szerződés a teljes angol nyelvű szöveg 2003. február 14-étől, a hiteles magyar fordítás 2003. március 5-étől az Interneten a Külügyminisztérium honlapján elérhető volt.

Ezenkívül írásos tájékoztató készült „Európai csatlakozás 2004.” címmel 160 oldalban, illetőleg közérthető rövidített formában „Európai csatlakozás dióhéjban” címmel, amely kiadványokat az érdeklődő szervezetek, állampolgárok a Külügyminisztériumtól megkaptak.

Budapest, 2003. április 16.

Dr. Kozma György sk. tanácselnök,  
Dr. Madarász Gabriella sk. előadó bíró,  
Dr. Kárpáti Zoltán sk. bíró

**Az Országos Választási Bizottság  
58/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva Sz. L. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
59/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva M. G. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
60/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva O. I. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
61/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva K. J. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
62/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva V. I. panasza tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.



**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.II.37.456/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. G.–N. T. ügyvéd által képviselt V. I. kérelmezőnek a Rytkó Emília által képviselt Országos Választási Bizottság kérelmezett ellen a 62/2003. (IV. 13.) számú OVB határozat felülvizsgálata iránt benyújtott kifogás elbírálása során az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását elutasítja. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló és a 2002. évi LXI. törvénnyel módosított 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 79. §-a értelmében a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz, a csatlakozási szerződés szerinti csatlakozásáról történő 2003. évi április hó 12. napjára kiírt ügydöntő országos népszavazás napján előterjesztett kifogásában a kérelmező a kérelmezett OVB-től a népszavazás eredményének utólagos érvénytelenítését kérte a népszavazáson feltett kérdés alkotmányellenessége miatt, utalva az Alkotmánybíróság 2003. évi április hó 8. napján meghozott döntésére.

A kérelmezett 62/2003. (IV. 13.) számú határozatával a kérelmező kérelmét (panaszát) elutasította. Határozatának indokolásában megállapította, hogy az április 12-i népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom volt, az Alkotmánybíróságnak – a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003. (április 8.) számú végzése sem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint az ügydöntő népszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

A kérelmező az Országos Választási Bizottság támadott 62/2003. (IV. 13.) számú határozata ellen előterjesztett kifogásában az ügydöntő országos népszavazás eredményének, illetve az azt megállapító OVB döntésnek a megsemmisítését kérte a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdés f) pontjában foglaltak alapján, a szavazók megtévesztése, a népszavazáson feltett kérdés helytelensége, illetve a szavazók elmaradt tájékoztatása miatt. Álláspontja szerint a szavazólapon szereplő népszavazási kérdés nem felelt meg az Alkotmány 79. §-ában foglaltaknak, továbbá a választópolgárok nem kaptak kellő tájékoztatást a csatlakozási feltételekről, ezért a népszavazás eredménye megtévesztésen alapult.

A kérelmező kifogása nem alapos.

Az Alkotmány módosított 79. §-ának utolsó mondata szerint a népszavazásra bocsátandó kérdés: „Egyetért-e azzal, hogy a Magyar Köztársaság az Európai Unió tagjává váljon?”.

Az országos népszavazás szavazólapjának adattartalmát – a Ve. 34. §-ának (2) bekezdés d) pontjában biztosított hatáskörében eljárva – a kérelmezett 38/2003. (III. 19.) számú határozatával hagyta jóvá megállapítva, hogy az országos népszavazáson szereplő kérdés megfelel az Alkotmány 79. §-ában foglaltaknak. Az ezen adattartalommal szemben előterjesztett kifogást a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Kvk. VI. 37. 338/2003/2. számú végzésével elutasította, mert az Országgyűlés, mint alkotmányozó hatalom maga tűzte ki a népszavazásra bocsátandó kérdést. A szavazólap adattartalmának jóváhagyása során pedig a kérelmezett ezen alkotmányos rendelkezés köti, attól nem térhetett el.

Az Országos Választási Bizottság a Ve. 34. §-ának (2) bekezdés j) pontja értelmében megállapítja és közzéteszi a választás országosan összesített eredményét. A kérelmező a népszavazás eredményével kapcsolatos, a népszavazás eredményének utólagos érvénytelenítése iránti kérelmét az OVB-nek a népszavazás összesített eredményének megállapításáról szóló döntése (határozata) és annak közzététele előtt terjesztette elő, a népszavazáson feltett kérdés alkotmányellenességére utalással, amely ez okból nem felel meg a Ve. 85. §-ában előírtaknak.

A kérelmező a kérelmezettnek az országos népszavazás eredményét megállapító határozatával szemben kifogást korábban nem terjesztett elő, a népszavazás lezárását megelőzően előterjesztett kifogását pedig az OVB 62/2003. (IV. 13.) számú határozatával bírálta el.

A kérelmezett a hivatalos szavazólapon szereplő népszavazási kérdés, a szavazólap adattartalmának jóváhagyása tárgyában, illetőleg a kérelmezőnek, a népszavazás eredményességével kapcsolatos kifogása tárgyában jogszerű határozatokat hozott. A szavazólapon szereplő népszavazási kérdés körében a Legfelsőbb Bíróság már érdemben döntött, a most támadott határozat kapcsán, a jelen eljárásban pedig az ügydöntő országos népszavazás eredményének megsemmisítésére az eredményt megállapító határozat elleni „kifogás” elkésettsége (Ve. 85. § (1) bekezdés) miatt nem volt jogszerű lehetőség.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a kérelmező alaptalan kifogását a Ve. 80. §-ának (4) bekezdésében foglaltak alapján eljárva, elutasította.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás a Ve. 79. §-ának (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2003. évi április hó 17. napján

Dr. Petrik Ferenc sk. tanácselnök,  
Borsainé dr. Tóth Erzsébet sk. előadó bíró,  
Dr. Csiby Attila sk. bíró

**Az Országos Választási Bizottság  
63/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva T. M. F. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
64/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva S. T. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
65/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva M. A. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.VI.37.455/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró M. A. kérelmezőnek, a Rytó Emília által képviselt Országos Választási Bizottság kérelmezett 65/2003. (IV. 13.) számú határozata ellen benyújtott kifogás elbírálása tárgyában az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs

**INDOKOLÁS**

A kérelmező a 2003. április 12-i népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte. Az Országos Választási Bizottság (OVB) határozatában a panaszt elutasította.

A kérelmező a 2003. április 16-án személyesen benyújtott kérelmében az OVB határozatát kifogásolta. A kifogásban jelezte, hogy jogi képviselét csak későbbi időpontban tudja biztosítani.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 77. §-ának (3) bekezdése szerint a választási bizottság határozata ellen kifogást – az elbírálásra jogosult választási bizottság útján – a bírósághoz lehet előterjeszteni.

A Ve. 78. §-ának (4) bekezdése előírja, hogy a bírósági eljárásban a jogi képviselét kötelező.

A Ve. 78. § (2) bekezdése alapján a hiányosan benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A kérelmező jogi képviselét nélkül terjesztette elő kifogását, a bírósági eljárásban a jogi képviselő utólagos bevonására jogszabályi lehetőség nincs, ezért a kérelmező nyilatkozatát a jogi képviselő későbbi időpontban történő meghatalmazására figyelembe venni nem lehetett. Valamennyi jogszabályi feltételnek a kifogás benyújtásának időpontjában fenn kell állnia, ezért azt a Legfelsőbb Bíróság a Ve. 80. §-ának (4) bekezdése alapján eljárva, érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A jogorvoslat kizártságára vonatkozó rendelkezés a Ve. 79. §-ának (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2003. április 17.

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke,  
Dr. Sára Katalin sk. előadó bíró,  
Dr. Lénártné dr. Márton Gizella sk. bíró

**Az Országos Választási Bizottság  
66/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva S. Gy. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
67/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva M. B. panasz tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványban nincs megjelölve a panasz benyújtójának értesítési címe, ezért a panasz nem felel meg a Ve. 78. § (2) bekezdésében foglalt alaki követelményeknek.

**III.**

A határozat az A Ve. 78. §-ának (2) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.



**Az Országos Választási Bizottság  
71/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva M. L. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó álláspontja szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól. A választási kampány egyoldalúan a csatlakozás támogatására hívott fel, kizárólag annak várható pozitív eredményeit megjelenítve. A kampány közpénzeit az ilyen szellemben megnyilvánuló szervezetek kezelték, a csatlakozást ellenző civil szervezetek és tömörülések a pénzügyi lehetőségekből és a média-megnyilvánulásokból ki voltak rekesztve.

Kifogásolta azt is, hogy a szavazólapon szereplő kérdés nem egyezett azzal, amit az Alkotmány 79. §-a előírt, hiszen aszerint a csatlakozási szerződés szerinti népszavazást kellett volna kiírni. A népszavazáson pedig csak a csatlakozást támogató pártok delegálhattak a szavazatszámoló bizottságokba és a szavazókörokkbe tagokat.

Mindezekre tekintettel kéri a népszavazásra feltett kérdés utólagos érvénytelenítését.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság a népszavazásra feltett kérdéssel kapcsolatosan megállapítja, hogy a 2003. április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar

jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a szavazólapnak csak az Alkotmány 79. §-ában megfogalmazott szó szerinti kérdést, nem pedig a teljes 79. § szövegét kell tartalmaznia.

Az Országos Választási Bizottság utal arra is, hogy a választási jogszabályok nem tartalmaznak arra nézve rendelkezést, hogy a szavazópolgárok részére a népszavazásra feltett kérdés tárgyáról (tartalmáról) milyen tartalmú és mélységű tájékoztatást, milyen időintervallumban kell nyújtani.

A "népszavazás ellenőrzése" során a pártok részéről történő delegálás szabályait a hatályos törvényi rendelkezések, valamint az Országos Választási Bizottság 2/2003. (II. 21.) OVB állásfoglalása egyértelműen meghatározzák.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

A fentiek alapján a népszavazásra feltett kérdés utólagos érvénytelenítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a Ve. 125. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
72/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva I. B. panasz tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó álláspontja szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól. A választási kampány egyoldalúan a csatlakozás támogatására hívott fel, kizárólag annak várható pozitív eredményeit megjelenítve. A kampány közpénzeit az ilyen szellemben megnyilvánuló szervezetek kezelték, a csatlakozást ellenző civil szervezetek és tömörülések a pénzügyi lehetőségekből és a média-megnyilvánulásokból ki voltak rekesztve.

Kifogásolta azt is, hogy a szavazólapon szereplő kérdés nem egyezett azzal, amit az Alkotmány 79. §-a előírt, hiszen aszerint a csatlakozási szerződés szerinti népszavazást kellett volna kiírni. A népszavazáson pedig csak a csatlakozást támogató pártok delegálhattak a szavazatszámoló bizottságokba és a szavazóköreibe tagokat.

Mindezekre tekintettel kéri a népszavazásra feltett kérdés utólagos érvénytelenítését.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság a népszavazásra feltett kérdéssel kapcsolatosan megállapítja, hogy a 2003. április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar

jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a szavazólapnak csak az Alkotmány 79. §-ában megfogalmazott szó szerinti kérdést, nem pedig a teljes 79. § szövegét kell tartalmaznia.

Az Országos Választási Bizottság utal arra is, hogy a választási jogszabályok nem tartalmaznak arra nézve rendelkezést, hogy a szavazópolgárok részére a népszavazásra feltett kérdés tárgyáról (tartalmáról) milyen tartalmú és mélységű tájékoztatást, milyen időintervallumban kell nyújtani.

A „népszavazás ellenőrzése” során a pártok részéről történő delegálás szabályait a hatályos törvényi rendelkezések, valamint az Országos Választási Bizottság 2/2003. (II. 21.) OVB állásfoglalása egyértelműen meghatározzák.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

A fentiek alapján a népszavazásra feltett kérdés utólagos érvénytelenítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
96/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva S. Gy. és társai kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 21/2003. (IV. 12.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a kifogást saját hatáskörében elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozók a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 21/2003. (IV. 12.) határozata ellen nyújtottak be kifogást. Beadványukban a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérték az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgyát képező ügyben a Pest Megyei Területi Választási Bizottság hatáskör hiányában járt el, és hozott érdemi döntést. A tárgyi ügy első fokon történő elbírálására ugyanis a Ve. 34. §-a (2) bekezdésének d) pontja, valamint 77. §-a (3) bekezdésének második mondata alapján az Országos Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel.

Az Országos Választási Bizottság az ügy érdemi elbírálása körében megállapítja: az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

A fentiek okán az Országos Választási Bizottság az Alkotmány által elrendelt népszavazásra feltett kérdés utólagos érvénytelenítésére nem jogosult.

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar

jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a Ve. 34. §-ának (2) bekezdésén, 77. §-ának (3) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
97/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva R. R. és társa panasza tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozók a népszavazáson feltett kérdés utólagos "érvényesítését" kérték az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

A fentiek okán az Országos Választási Bizottság az Alkotmány által elrendelt népszavazásra feltett kérdés utólagos "érvényesítésére" nem jogosult.

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.



**Az Országos Választási Bizottság  
99/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva V. B. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazáson feltett kérdés utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.



## ***A népszavazás eredményének megsemmisítésére irányuló kifogások***

Az e fejezetben szereplő kifogások olyan, a népszavazás eredményének megsemmisítésére irányuló jogorvoslati kérelmek, melyek beadványozói nem a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 85 §-ának (1) bekezdésében foglalt indokok alapján kifogásolták a szavazás eredményét.

Mivel e kifogásokat nem az Országos Választási Bizottságnak a népszavazás eredményét megállapító határozata ellen nyújtották be, – melyek elbírálása a Legfelsőbb Bíróság feladata – ezért az Országos Választási Bizottság érdemben foglalkozhatott velük. E kérelmek külön fejezetben történő tárgyalása is emiatt indokolt.

### **Az Országos Választási Bizottság 68/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva dr. Z. Gy. panaszja tárgyában meghozta a következő

#### **határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

#### **INDOKOLÁS**

##### **I.**

A beadványozó álláspontja szerint a népszavazási hirdetmény félrevezető és alkotmányellenes, mert „első mondatában hiányosan idézi az alkotmány szövegét, hiányzik: a 'csatlakozási szerződés szerinti' szövegrész”. Az előbbiekből alapján kéri a választási eredmény megsemmisítését.

##### **II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény megsemmisítését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a népszavazási hirdetéseknek csak a népszavazásra feltett kérdés szó szerinti szövegét, illetve a Ve. 38. § (1) bekezdésében foglaltakat kell tartalmaznia.

Az Országos Választási Bizottság utal arra is, hogy a választási jogszabályok, a fentiekén túlmenően nem tartalmaznak arra nézve rendelkezést, hogy a szavazópolgárok részére a népszavazásra feltett kérdés tárgyáról (tartalmáról), akár a népszavazási hirdetésben, akár azon kívül milyen tartalmú és mélységű tájékoztatást, milyen időintervallumban kell nyújtani.

### III.

A határozat a Ve. 38. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
69/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva Sz. M. S. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó álláspontja szerint a szavazólapon szereplő kérdés nem egyezett azzal, amit az Alkotmány 79. §-a előírt, hiszen annak megfelelően a csatlakozási szerződés szerinti népszavazást kellett volna kiírni. E szerződés pontos szövegét a beadványozó nem ismeri. Erre tekintettel kéri a népszavazás eredményének hatályon kívül helyezését.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény hatályon kívül helyezését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a szavazólapnak csak az Alkotmány 79. §-ában megfogalmazott szó szerinti kérdést, nem pedig a teljes 79. § szövegét kell tartalmaznia.

Az Országos Választási Bizottság utal arra is, hogy a választási jogszabályok nem tartalmaznak arra nézve rendelkezést, hogy a szavazópolgárok részére a népszavazásra feltett kérdés tárgyáról (tartalmáról) milyen tartalmú és mélységű tájékoztatást, milyen időintervallumban kell nyújtani.

Az Országos Választási Bizottság a népszavazásra feltett kérdéssel kapcsolatosan megállapítja, hogy a 2003. április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében

az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.V.37.454/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Sz. Gy. ügyvéd által képviselt Sz. M. kérelmezőnek Országos Választási Bizottság kérelmezett ellen, a 69/2003. (IV. 13.) számú OVB határozat felülvizsgálata iránt benyújtott kifogás elbírálása során, az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását elutasítja. E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek – a 2002. évi törvény 10. §-ával megállapított – 79. §-a kimondja, hogy ügydöntő országos népszavazást kell tartani a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő, a csatlakozási szerződés szerinti csatlakozásáról. E népszavazás időpontja: 2003. április 12. A népszavazásra bocsátandó kérdés: „Egyetért-e azzal, hogy a Magyar Köztársaság az Európai Unió tagjává váljon?”

A kérelmező panaszt nyújtott be, amelyet a Csongrád Megyei Területi Választási Iroda hivatalos helyiségében jegyzőkönyvbe vettek. A panasz szerint a 2003. április hó 12. napjára kitűzött országos népszavazás szavazólapján nem az Alkotmány 79. §-ában foglaltaknak megfelelő kérdés szerepelt, ezért a kérelmező kérte a népszavazás eredményének hatályon kívül helyezését. Kifogásolta, hogy nem kapott megfelelő tájékoztatást a felelő „igen”, „nem” válaszadáshoz.

A kérelmezett a 2003. április 13-án kelt 69/2003. (IV. 13.) számú határozatában a panaszt elutasította. Megállapította, hogy a kérelmező nem egy már ismert népszavazás eredményét kifogásolta, hanem egy általánosságban benyújtott jogorvoslattal kívánta a népszavazás folyamatát kifogásolni. Az Alkotmány 79. §-ában megfogalmazott szó szerinti kérdést kell a szavazólapnak tartalmaznia. A választási jogszabályok nem rendelkeznek arról, hogy a szavazópolgárokat a feltett kérdés tárgyáról milyen módon kell tájékoztatni. Az Alkotmánybíróság 188/B/2003. (IV. 8.) AB határozata értelmében a népszavazásra bocsátott kérdés tekintetében az OVB-nek hatásköre a kérdés felülvizsgálatára nincs, emiatt ellene a Ve. szerinti jogorvoslat sem vehető igénybe.

A határozat ellen benyújtott kifogásában a kérelmező a népszavazás eredményének megsemmisítését kérte. Álláspontja szerint az országos népszavazáson feltett kérdés tekintetében a csatlakozási szerződés tartalmáról nem kaptak elégséges információt, ezért nem lehetett tudni, hogy milyen uniós tagságra történik a szavazás. A népszavazáskor nem az Alkotmány 79.§-a szerint jártak el, ezért a népszavazás eredménye nem tekinthető érvényesnek.

A kifogás nem alapos.

A kérelmezett 69/2003. (IV. 13.) számú határozatában helytállóan állapította meg, hogy a kérelmező nem a népszavazás akkor még meg sem határozott eredményét kifogásolta, hanem a népszavazáson feltett kérdés tartalmával nem értett egyet.

A 2003. április 12-én tartandó népszavazás szavazólapjának adattartalmát – a hivatalos szavazólapon szereplő népszavazási kérdést (Ve. 69. § (1) bekezdés) – az Alkotmány 79. §-a szabja meg. Az Országgyűlés – mint alkotmányozó hatalom – maga tűzte ki a népszavazás időpontját, és határozta meg a népszavazásra bocsátandó kérdést.

A szavazólap adattartalmának jóváhagyása során a kérelmezettet ezen alkotmányos rendelkezés köti, attól eltérnie nem lehet.

A kérelmezőnek a hivatalos szavazólapon szereplő népszavazási kérdés megsemmisítése vagy megváltoztatása és ezen keresztül a népszavazás eredményének megsemmisítésére benyújtott kifogása alaptalan, ezért azt a Legfelsőbb Bíróság, a Ve. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján eljárva, elutasította.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás a Ve. 79. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2003. április 17.

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke,  
Lénártné dr. Márton Gizella sk. előadó bíró,  
Dr. Sára Katalin sk. bíró



**Az Országos Választási Bizottság  
70/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva T. I. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó álláspontja szerint a szavazólapon szereplő kérdés nem egyezett azzal, amit az Alkotmány 79. §-a előírt, hiszen annak megfelelően a csatlakozási szerződés szerinti népszavazást kellett volna kiírni. Erre tekintettel kéri a népszavazás eredményének utólagos érvénytelenítését.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a szavazólapnak csak az Alkotmány 79. §-ában megfogalmazott szó szerinti kérdést, nem pedig a teljes 79. § szövegét kell tartalmaznia.

Az Országos Választási Bizottság a népszavazásra feltett kérdéssel kapcsolatosan megállapítja, hogy a 2003. április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar

jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
73/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva dr. R. L. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól egyrészt arra tekintettel, hogy a népszavazást álláspontja szerint a 2002. december 23-ától számított 90 napon belül meg kellett volna tartani, azonban arra nem került sor. Másrészt a feltett népszavazási kérdés nem egyezik az Alkotmány teljes 79. §-ának szövegével.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Mivel a népszavazás időpontját és a népszavazásra feltett konkrét kérdést maga az Alkotmány (annak 79. §-a) tartalmazza, sem az időpont kitűzése, sem a szavazólapon szereplő népszavazási kérdés nem alkotmányellenes.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

A fentiek alapján az eredmény utólagos érvénytelenítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.III.37.429/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr. R. L. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 73/2003. (IV. 13.) számú határozata ellen benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A kérelmező a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) alapján kifogást nyújtott be az Országos Választási Bizottság 73/2003. (IV. 13.) számú, a kérelmező panaszát – amelyben az országos népszavazás eredményének érvénytelenítését kérte – elutasító határozata ellen.

A Ve. 78. §-ának (4) bekezdése előírja, hogy a bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező. A Ve. 78. §-ának (2) bekezdése alapján a hiányosan benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező jogi képviselő nélkül nyújtotta be kifogását, ezért a Legfelsőbb Bíróság azt a Ve. 78. §-ának (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A további jogorvoslatot a Ve. 79. §-ának (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2003. április 14.

Dr. Kozma György sk. tanácselnök,  
Dr. Kárpáti Zoltán sk. előadó bíró,  
Dr. Madarász Gabriella sk. bíró

**Az Országos Választási Bizottság  
74/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva Á. Zs. E. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól a feltett kérdés alkotmányellenessége miatt. Álláspontja szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

A fentiek alapján az eredmény utólagos érvénytelenítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
75/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva V. L. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól a feltett kérdés alkotmányellenessége miatt. Álláspontja szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.



A fentiek alapján az eredmény utólagos érvénytelenítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
76/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva F. Z. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól a feltett kérdés alkotmányellenessége miatt. Álláspontja szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

A fentiek alapján az eredmény utólagos érvénytelenítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
77/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva dr. Gy. F. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól a feltett kérdés alkotmányellenessége miatt. Álláspontja szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

A fentiek alapján az eredmény utólagos érvénytelenítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
78/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva F. Gy. Z. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól a feltett kérdés alkotmányellenessége miatt. Álláspontja szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

A fentiek alapján az eredmény utólagos érvénytelenítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
79/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva G. B. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól a feltett kérdés alkotmányellenessége miatt. Álláspontja szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügyszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.



A fentiek alapján az eredmény utólagos érvénytelenítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
80/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva T. T. panasza tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól a feltett kérdés alkotmányellenessége miatt.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

A fentiek alapján az eredmény utólagos érvénytelenítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
81/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva B. É. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól a feltett kérdés alkotmányellenessége miatt. Álláspontja szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

A fentiek alapján az eredmény utólagos érvénytelenítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
82/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva H. M. és H.-né K. V. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozók a népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérték az Országos Választási Bizottságtól a feltett kérdés alkotmányellenessége miatt. Álláspontjuk szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozók nem egy adott, ismert népszavazási eredmény utólagos érvénytelenítését kérték, hanem általában éltek jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

A fentiek alapján az eredmény utólagos érvénytelenítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
86/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva dr. Z. G. és Sz. I. panasza tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozók a népszavazási eredmény megsemmisítését kérték az Országos Választási Bizottságtól. Álláspontjuk szerint a népszavazási hirdetmény első mondatának megfelelően lebonyolított népszavazási eljárás során nem tudtak élni az Alkotmány 79. §-ának első mondatával biztosított alkotmányos jogukkal, hogy a csatlakozási szerződés szerinti csatlakozásról szavazhassanak.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozók nem egy adott, ismert népszavazási eredmény megsemmisítését kérték, hanem általában éltek jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a Ve. 38. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a választási iroda feladatai közé tartozik, hogy hirdetményt tesz közzé a szavazás napjáról és a szavazással kapcsolatos tudnivalókról. Az Országos Választási Iroda hirdetménye e törvényi előírásnak megfelel, ugyanis tartalmazza a népszavazásra feltett kérdés szó szerinti szövegét. A Ve. ezen túlmenően egyéb rendelkezést, követelményt a hirdetmény tartalmával kapcsolatban nem ír elő.

Az Országos Választási Bizottság megjegyzi, hogy a választópolgárok az Országos Választási Iroda által kifüggesztett hirdetményen kívül az Alkotmányból, a választási szervektől, a választási irodák információs szolgálataitól is pontos tájékoztatást kaphattak az országos népszavazással kapcsolatos tudnivalókról.

A fentiek alapján az eredmény megsemmisítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

**III.**



A határozat az Alkotmány 79. §-án, a Ve. 38. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.III.37.470/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. G.-N. T. ügyvéd által képviselt Magyar Földvédő Mozgalom kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság országos népszavazás eredményét megállapító, és a 86/2003. (IV. 15.) számú határozatai ellen benyújtott kifogása tárgyában az alulírott napon meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását elutasítja. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

Az Országos Választási Bizottság 86/2003. (IV. 15.) számú határozatával a kérelmező panaszát elutasította, megállapítva, hogy az Országos Választási Iroda hirdetménye a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 38. § (1) bekezdése a) pontjában foglaltaknak megfelelt.

A kérelmező az Országos Választási Bizottság határozatai elleni kifogásában a népszavazás eredményének megsemmisítését kérte. Előadta, hogy az Országos Választási Iroda hirdetménye első mondatának megfelelően lebonyolított népszavazási eljárás során nem tudtak élni az Alkotmány 79. §-a által biztosított alkotmányos jogukkal, hogy a csatlakozási szerződés szerinti csatlakozásról szavazhassanak.

A kifogás alaptalan.

A kérelmező országos népszavazás eredményének megsemmisítésére irányuló kifogását érdemben a Legfelsőbb Bíróság nem tudta megvizsgálni, mivel az a Ve. 85. §-ának (2) bekezdésében előírt határidőn túl, elkésletten érkezett az Országos Választási Bizottsághoz.

A kérelmező panaszát elutasító 86/2003. (IV. 15.) határozat elleni kifogását sem találta megalapozottnak a Legfelsőbb Bíróság. A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a népszavazásra feltett kérdést a szavazólap az Alkotmány 79. §-ával azonosan tartalmazza, a választópolgárok ennek megfelelően adták igen, illetőleg nem szavazataikat.

A Legfelsőbb Bíróság utal arra, hogy a kérelmező jelenlegivel azonos tartalmú kifogása tárgyában már hozott érdemi döntést, (Kvk. III. 37. 435/2003/2.). A Legfelsőbb Bíróság álláspontja a jelen kifogás elbírálása kapcsán is az, hogy az Országos Választási Iroda hirdetménye megfelel a Ve. kifogásban hivatkozott 6. §-a (5) bekezdésének, illetőleg a 38. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltaknak is, a Ve. ezen túlmenően egyéb rendelkezést a hirdetmény tartalmával kapcsolatban nem ír elő.

Mindezen indokok alapján a Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását a Ve. 80. §-ának (4) bekezdése alapján elutasította.

A Legfelsőbb Bíróság végzése elleni további jogorvoslatot a Ve. 79. §-ának (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2003. április 22.

Dr. Kozma György sk. tanácselnök,  
Dr. Kárpáti Zoltán sk. előadó bíró,  
Dr. Madarász Gabriella sk. bíró

**Az Országos Választási Bizottság  
87/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva B. L. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazási eredmény megsemmisítését kérte az Országos Választási Bizottságtól. Kérelmét arra alapozza, hogy a szavazólapon szereplő kérdés nem egyezik meg az Alkotmány 79. §-ának szövegében szereplő kérdéssel. Kifogásolja továbbá, hogy a népszavazást a népszavazási törvényben előírt, kitűzéstől számított 90 napon túl tartották meg, illetve hogy a csatlakozást ellenzők anyagi támogatásának csekély volta miatt a választópolgárok nem kaphattak objektív tájékoztatást. Sérelmezi még, hogy a döntést a választópolgároknak nem legalább "50% + 1 fő vagy legalább 75%-a" hozta meg.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény megsemmisítését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a népszavazás időpontját és a népszavazásra feltett konkrét kérdést maga az Alkotmány (annak 79. §-a) tartalmazza, sem az időpont kitűzése, sem a szavazólapon szereplő népszavazási kérdés nem alkotmányellenes, illetve hogy a szavazólapon szereplő kérdés megegyezik az Alkotmány 79. §-ában szereplő kérdéssel.

A népszavazási kampány anyagi hátterével, a kampány finanszírozásával kapcsolatban az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a hatályos jogszabályok az országos népszavazáson a kampányt folytató szervezetek állami támogatására nem tartalmaznak kötelezettséget, illetve nem rendelkeznek a kampány résztvevői által a kampányra fordítható összeg mértékéről sem. A választási jogszabályok arra nézve sem tartalmaznak rendelkezést, hogy a szavazópolgárok részére a népszavazásra feltett kérdés tárgyáról (tartalmáról) milyen tartalmú és mélységű tájékoztatást, milyen időintervallumban kell nyújtani.

A panasznak a részvétel arányára vonatkozó részével kapcsolatban az Országos Választási Bizottság utal arra, hogy az Alkotmány 28/C. §-ának (6) bekezdése egyértelműen rögzíti, az ügydöntő országos népszavazás eredményes, ha az érvényesen szavazó választópolgárok több mint fele, de legalább az összes választópolgár több mint egynegyede a megfogalmazott kérdésre azonos választ adott.

A fentiek alapján az eredmény megsemmisítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

### III.

A határozat az Alkotmány 28/C. §-ának (6) bekezdésén és 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.II.37.478/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. G.-N. T. ügyvéd által képviselt B. L. kérelmezőnek a Rytkó Emília által képviselt Országos Választási Bizottság kérelmezett ellen a 87/2003. (IV. 15.) számú OVB határozat felülvizsgálata iránt benyújtott kifogás elbírálása során az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását elutasítja. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló és a 2002. évi LXI. törvénnyel módosított 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 79. §-a értelmében a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz, a csatlakozási szerződés szerinti csatlakozásáról történő és 2003. évi április hó 12. napjára kiírt ügydöntő országos népszavazás eredményének megsemmisítése iránt előterjesztett kifogásában a kérelmező a kérelmezett OVB-től a népszavazás eredményének érvénytelenítését kérte a népszavazáson feltett kérdés alkotmányellenességére és a választópolgárok népszavazást megelőző objektív tájékoztatásának hiányára alapítottan.

A kérelmezett 87/2003. (IV. 15.) számú határozatával a kérelmező kérelmét (panaszát) elutasította. Határozatának indokolásában megállapította, hogy az április 12-i népszavazásra feltett konkrét kérdést maga az Alkotmány (annak 79. §-a) tartalmazza, az általában a népszavazási folyamattal szemben előterjesztett panasz alaptalan, mert a választási jogszabályok a tájékoztatás mikéntjéről rendelkezést nem tartalmaznak, és az Alkotmány 28/C. §-ának (6) bekezdése az ügydöntő országos népszavazás eredményességét szabályozza.

A kérelmező az Országos Választási Bizottság támadott 87/2003. (IV. 15.) számú határozata ellen előterjesztett kifogásában az ügydöntő országos népszavazás eredményének, illetve az azt megállapító OVB döntésnek a megsemmisítését kérte a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdés f) pontjában foglaltak alapján, a szavazók megtévesztése, a népszavazáson feltett kérdés helytelensége, illetve a szavazók elmaradt tájékoztatása miatt. Álláspontja szerint a szavazólapon szereplő népszavazási kérdés nem felelt meg az Alkotmány 79. §-ában foglaltaknak, továbbá a választópolgárok nem kaptak kellő tájékoztatást a csatlakozási feltételekről, ezért a népszavazás eredménye megtévesztésen alapult.

A kérelmező kifogása nem alapos.

Az Alkotmány módosított 79. §-ának utolsó mondata szerint a népszavazásra bocsátandó kérdés: „Egyetért-e azzal, hogy a Magyar Köztársaság az Európai Unió tagjává váljon”.

Az országos népszavazás szavazólapjának adattartalmát – a Ve. 34. §-ának (2) bekezdés d) pontjában biztosított hatáskörében eljárva – a kérelmezett 38/2003. (III. 19.) számú határozatával hagyta jóvá megállapítva, hogy az országos népszavazáson szereplő kérdés megfelel az Alkotmány 79. §-ában foglaltaknak. Az ezen adattartalommal szemben előterjesztett kifogást a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Kvk.VI.37.338/2003/2. számú végzésével elutasította, mert az Országgyűlés, mint az alkotmányozó hatalom maga tűzte ki a népszavazás időpontját és határozta meg a népszavazásra bocsátandó kérdést. A szavazólap adattartalmának jóváhagyása során pedig a kérelmezettet ezen alkotmányos rendelkezés köti, attól nem térhet el.

Az Országos Választási Bizottság a Ve. 34. §-ának (2) bekezdés j) pontja értelmében megállapítja és közzéteszi a választás országosan összesített eredményét. A kérelmező a népszavazás eredményével kapcsolatos, a népszavazás eredményének érvénytelenítése iránti kérelmét az OVB-nek a népszavazás összesített eredményének megállapításáról szóló döntése (határozata) és annak közzététele napján terjesztette elő, a népszavazáson feltett kérdés alkotmányellenességére és a megelőző tájékoztatás hiányára utalással.

A választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése ellen a Ve. 85. §-ának (1) bekezdésében meghatározott okból lehet kifogást benyújtani, a kérelmező azonban nem a jogszabályban meghatározott tartalmú panasszal élt.

Az OVB támadott határozatában arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy döntése ellen 3 napon belül terjesztett elő bírósági kifogást. A Ve. 85. §-ának (2) bekezdése szerint azonban a választási eredményt megállapító döntés elleni kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a választási bizottság döntését követő napon a sérelmezett döntést hozó választási bizottsághoz megérkezzen. A törvény által a jogorvoslat (kifogás) előterjesztésére megállapított határidőtől az OVB téves tájékoztatása ellenére sem lehet eltérni. Ezért a kérelmező által az 2003. évi április hó 15. napján hozott OVB határozat ellen április hó 18. napján előterjesztett kifogás elkésett.

A kérelmezett a hivatalos szavazólapon szereplő népszavazási kérdés, a szavazólap adattartalmának jóváhagyása tárgyában, illetőleg a kérelmezőnek a népszavazás eredményességével kapcsolatos kifogása tárgyában jogszerű határozatokat hozott. A szavazólapon szereplő népszavazási kérdés körében a Legfelsőbb Bíróság már érdemben döntött, a most támadott határozat kapcsán a kifogás elkésett, de a jelen eljárásban az ügydöntő országos népszavazás eredményének megsemmisítésére – 2003. évi április hó 13. napján történt megállapítására figyelemmel – a jelen kifogás április hó 18-ki előterjesztésére tekintettel, elkészttség (Ve. 85. § (1) bekezdés) miatt sem volt jogszerű lehetőség.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a kérelmező alaptalan kifogását a Ve. 80. §-ának (4) bekezdésében foglaltak alapján eljárva, elutasította.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás a Ve. 79. §-ának (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2003. évi április hó 22. napján

Bauer Jánosné dr. sk. tanácselnök,  
Borsainé dr. Tóth Erzsébet sk. előadó bíró,  
Dr. Csiby Attila sk. bíró

**Az Országos Választási Bizottság  
88/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva K. K. kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó kifogást nyújtott be a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 14/2003. (IV. 12.) határozata ellen. Álláspontja szerint a Területi Választási Iroda, az Országos Választási Iroda, valamint az EU-Kommunikációs Közalapítvány megsértette az 1997. évi C. törvény 3. §-ának a) pontját, valamint 41. §-át.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény hatályon kívül helyezését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a csupán tájékoztatásra korlátozódó telefonos információs szolgálat nem valósítja meg a kampánycsend megsértését.

A fentiek alapján az eredmény megsemmisítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

**III.**

A határozat a Ve. 41. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.



**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.I.37.476/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. G.-N. T. ügyvéd által képviselt K. K. kérelmezőnek az Országos választási Bizottság kérelmezett ellen, a 88/2003. (IV. 15.) számú OVB határozat felülvizsgálata iránt benyújtott kifogás elbírálása során, az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását elutasítja. E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A kérelmező panaszt nyújtott be a Pest Megyei Választási Irodához, amelyben előadta, hogy a Területi Választási Iroda, az EU Kommunikációs Közalapítvány, illetőleg az általa mellékelt hirdetmény felelős kiadója megtévesztéssel és akadályoztatással törekedtek befolyásolni választói akaratát. A kérelmező emiatt feljelentést is tett a Gödöllői Rendőrkapitányságon.

A kérelmező sérelmezte továbbá azt is, hogy a Területi Választási Iroda a szükséges információ megszerzésében akadályozta, ugyanezen ok miatt kifogásolta az EU Kommunikációs Közalapítvány 181-es információs vonalán adott tájékoztatást.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a panaszt jogszabálysértés hiányában 14/2003. (IV. 12.) határozatával elutasította.

A kérelmező e határozat ellen kifogást nyújtott be a kérelmezetthez az 1997 évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 3. § a) pont és 41. §-ban foglaltak megsértése miatt.

A kérelmezett 2003. április 15-én kelt 88/2003. (IV. 15.) határozatában a kifogást elutasította. Megállapította, hogy a kérelmező nem egy már ismert népszavazás eredményét kifogásolta, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Megállapította továbbá azt is, hogy a csupán tájékoztatásra korlátozódó telefonos információs szolgálat nem valósítja meg a kampánycsend megsértését.

E határozat ellen benyújtott kifogásában a kérelmező a népszavazás eredményének megsemmisítését kérte. A szavazók megtévesztése, a feltett kérdés helytelensége, az elmaradt harmadik válasz lehetőség, illetve az elmaradt tájékoztatás miatt.

A kifogás nem alapos.

A kérelmezett határozatában helytállóan állapította meg, hogy a kérelmező nem a népszavazás akkor még meg sem határozott eredményét kifogásolta, hanem a népszavazáson feltett kérdés tartalmával nem ért egyet.

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek – a 2002. évi LXI. törvény 10. §-ával megállapított – 79.§ kimondja, hogy ügydöntő országos népszavazást kell

tartani a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő, a csatlakozási szerződés szerinti csatlakozásáról. E népszavazás időpontja 2003. április 12. A népszavazásra bocsátandó kérdés: „Egyetért-e azzal, hogy a Magyar Köztársaság az Európai Unió tagjává váljon?”

A 2003. április 12-én tartandó népszavazás szavazólapjának adattartalmát – a hivatalos szavazólapon szereplő népszavazási kérdést (Ve. 69. § (1) bekezdés) az Alkotmány 79. §-a szabja meg. Az Országgyűlés – mint alkotmányozó hatalom – maga tűzte ki a népszavazás időpontját, és határozta meg a népszavazásra bocsátandó kérdést.

A szavazólap adattartalmának jóváhagyása során a kérelmezettet ezen alkotmányos rendelkezés köti, attól eltérnie nem lehet.

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 13. § (1) bekezdése szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy egyértelműen lehessen válaszolni.

Ezen túl a törvény a népszavazásra feltett kérdés megfogalmazására, a válaszadás módjára egyéb rendelkezést nem tartalmaz. Ebből következően, a választópolgárok véleményének kifejezését az Alkotmány 79. §-ában megfogalmazott kérdésre adandó válasz adásával fejezhették ki.

Helyesen állapította meg a kérelmezett határozatában azt is, hogy a tájékoztatás nyújtására létrehozott telefonos információs szolgálat közlései nem valósították meg a kérelmező által hivatkozott Ve. 41. §-ában foglalt kampánycsend megsértését.

A kérelmezőnek a hivatalos szavazólapon szereplő népszavazási kérdés megsemmisítése vagy megváltoztatása, ezen keresztül a népszavazás eredményének megsemmisítésére benyújtott kifogása alaptalan, ezért azt a Legfelsőbb Bíróság, a Ve. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján eljárva, elutasította.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás a Ve. 79. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2003. április 23.

Dr. Rakvác József sk. a tanács elnöke,

Dr. Danziger Éva sk. előadó bíró,

Dr. Hajnal Péter sk. bíró

**Az Országos Választási Bizottság  
89/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva V. E. kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó kifogást nyújtott be a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 15/2003. (IV. 12.) határozata ellen. Álláspontja szerint a Területi Választási Iroda, az Országos Választási Iroda, valamint az EU-Kommunikációs Közalapítvány megsértette az 1997. évi C. törvény 3. §-ának a) pontját, valamint 41. §-át.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény hatályon kívül helyezését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a csupán tájékoztatásra korlátozó telefonos információs szolgálat nem valósítja meg a kampánycsend megsértését.

A fentiek alapján az eredmény megsemmisítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

**III.**

A határozat a Ve. 41. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.II.37.477/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. G.-N. T. ügyvéd által képviselt V. E. M. kérelmezőnek a Rytkó Emília által képviselt Országos Választási Bizottság kérelmezett ellen a 89/2003. (IV. 15.) számú OVB határozat felülvizsgálata iránt benyújtott kifogás elbírálása során az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását elutasítja. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a 2003. április 12-én kelt 15/2003. (IV. 12.) TVB határozatával a kérelmezőnek a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 41.§-ára alapított panaszát elutasította. A határozat ellen a Ve. 77. § (2) bekezdése alapján benyújtott kifogásban a kérelmező arra hivatkozott, hogy a Területi Választási Iroda és a EU Kommunikációs Közalapítvány megsértette a Ve. 3. § a) pontjában és 41. §-ában foglaltakat, ezért a választás eredményének megsemmisítését kérte.

A kérelmezett a 2003. április 15-én kelt 89/2003. (IV. 15.) határozatában a kifogást elutasította. Megállapította, hogy a kérelmező nem egy adott, már ismert népszavazás eredményét kifogásolta, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától. Megállapította továbbá, hogy a csupán tájékozódásra korlátozódó telefonos információs szolgálat nem valósítja meg a kampánycsend megsértését. Ennek alapján az eredmény megsemmisítésére irányuló kérelem nem volt megalapozott.

A határozat ellen 2003. április 18-án benyújtott kifogásában a kérelmező a népszavazás eredményének megsemmisítését kérte. Álláspontja az volt, hogy a Területi Választási Bizottság határozata ellen benyújtott kifogásában ugyan a kampánycsend megsértését említette, azonban beadványaiban nem ezzel foglalkozott. Kifogását valójában a szavazók megtévesztése, a népszavazásra feltett kérdés helytelensége, és a csatlakozási szerződés szövegéről való tájékoztatás elmaradása miatt terjesztette elő.

A kifogás nem alapos.

Az Országos Választási Bizottság az 56/2003. (IV. 13.) OVB határozatával a mellékletét képező jegyzőkönyv szerint állapította meg az Európai Unió való csatlakozás tárgyában a Magyar Köztársaság Alkotmányában elrendelt országos népszavazás eredményét (Ve. 34. § (2) bekezdés j) pontja).

A kérelmező panaszában és a Területi Választási Bizottság határozata elleni kifogásában a Ve. 3. § a) pontjának és 41. §-ának megsértését jelölte meg. A kérelmezett határozata elleni kifogásában a kampánycsend megsértését már nem tette kifogás tárgyává, hanem valójában az ott felsorolt okokból a népszavazás eredményének megsemmisítését kérte. Ez a kifogás 2003. április 18-án érkezett az Országos Választási Bizottsághoz.

A Ve. 128. §-a szerint a népszavazás eredményét a szavazatszámoló bizottságok jegyzőkönyvei alapján ennek beérkezését követően az Országos Választási Bizottság állapítja meg.

A Ve. 116. §-a értelmében alkalmazandó 85. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság eredményt megállapító döntése ellen a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a választási bizottság döntését követő napon a választási bizottsághoz megérkezzen. Ebből következően, miután az ügydöntő népszavazás 2003. április 12-én volt, és az eredményt 2003. április 13-án hirdették ki, a népszavazás eredményét megállapító OVB döntés elleni kifogás benyújtására megállapított 1 napos, jogvesztő jogorvoslati határidő 2003. április 14-én 16.00 órakor letelt. A kérelmezőnek a népszavazás eredményét sérelmező kifogása így elkésett, a kampánycsend megsértése miatti kifogását elutasító határozat ellen a Ve. 77. § (3) bekezdése alapján biztosított 3 nap jogorvoslati határidő az egy napos törvényi határidőt nem hosszabbítja, ezért a Legfelsőbb Bíróság a kifogást a Ve. 80. § (2) bekezdése értelmében elutasította.

A Legfelsőbb Bíróság a kifogásban foglaltakkal kapcsolatban már több határozatban kifejtette, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek – a 2002. évi LIX. törvény 10. §-ával megállapított – 79.§-a kimondja, hogy ügydöntő országos népszavazást kell tartani a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő a csatlakozási szerződés szerinti csatlakozásáról. E népszavazás időpontja: 2003. április 12. A népszavazásra bocsátandó kérdés: „Egyetért-e azzal, hogy a Magyar Köztársaság az Európai Unió tagjává váljon?”

A 2003. április 12-én megtartott népszavazás szavazólapjának adattartalmát – a hivatalos szavazólapon szereplő népszavazási kérdést (Ve. 69. § (1) bekezdése) az Alkotmány 79. §-a szabja meg. Az Országgyűlés – mint alkotmányhozó hatalom – maga tűzte ki a népszavazás időpontját és határozta meg a népszavazásra bocsátandó kérdést. A szavazólap adattartalmának jóváhagyása során a kérelmezettet ezen alkotmányos rendelkezés köti, attól eltérnie nem lehet. Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 13. § (1) bekezdése szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy egyértelműen lehessen válaszolni. A törvény a népszavazásra feltett kérdés megfogalmazására, a válaszadás módjára egyéb rendelkezést nem tartalmaz. Ebből következően a választópolgárok véleményüket az Alkotmány 9. §-ában megfogalmazott kérdésre adott válaszukkal fejezhették ki. A kérelmezőnek ezért a hivatalos szavazólapon szereplő kérdés megsemmisítésére benyújtott kifogása alaptalan.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás a Ve. 79.§ (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2003. évi április hó 24. napján

Bauer Jánosné dr. sk. tanácselnök,  
Dr. Csiby Attila sk. előadó bíró,  
Borsainé dr. Tóth Erzsébet sk. bíró

**Az Országos Választási Bizottság  
90/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva T. J. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.  
A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazási eredmény érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól a feltett kérdés alkotmányellenessége miatt. Álláspontja szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény érvénytelenítését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.

A fentiek alapján az eredmény érvénytelenítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
91/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva B. B. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazási eredmény érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól a feltett kérdés alkotmányellenessége miatt. Álláspontja szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás az Alkotmánybíróság 2003. április 8-án meghozott döntése értelmében eltér a magyar jogszabályok által előírtaktól.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó nem egy adott, ismert népszavazási eredmény érvénytelenítését kérte, hanem általában élt jogorvoslattal a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazás eltérne a magyar jogszabályok által előírtaktól. A népszavazás Alkotmány általi kiírása maga is a hatályos magyar jogszabályi rendben született meg.

Az Országos Választási Bizottság egyebekben megállapítja, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek felülvizsgálatára nincs hatásköre.



A fentiek alapján az eredmény érvénytelenítésére irányuló kérelem nem megalapozott.

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
94/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva H. F. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a népszavazási eredmény utólagos megsemmisítését kérte az Országos Választási Bizottságtól a népszavazás alkotmányellenes mivolta miatt. Álláspontja szerint a 2003. április 12-i ügydöntő népszavazáson feltett kérdésben nem szerepel a "csatlakozási szerződés szerinti" kitétel, amelyet ugyanakkor az Alkotmány 79. §-a tartalmaz. Kifogásolja továbbá a népszavazás időpontját, mivel az az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvényben (a továbbiakban: Nsztv.) meghatározott, a kitűzéstől számított 90 napos határidőn túl kerül megtartásra. Végül kifogásolja azt, hogy a hatalom nem teszi lehetővé, hogy a választópolgárok megismerjék a csatlakozási szerződés tervezetét.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadvány nem felel meg a Ve. 78. §-ának (2) bekezdésében megjelölt alaki követelményeknek, mert a kérelmező beadványát nem írta alá, ezért személyazonossága nem állapítható meg minden kétséget kizáróan.

**III.**

A határozat a Ve. 77. §-ának (1) bekezdésén, 78. §-ának (2) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
98/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva D. J. és B. B. panasz tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozók álláspontja szerint a népszavazási hirdetmény félrevezető és megtévesztő, mert első mondatában hiányosan idézi az alkotmány szövegét, hiányzik a "csatlakozási szerződés szerinti" szövegrész. Az előbbieik alapján kérik a választási eredmény megsemmisítését.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadványozók nem egy adott, ismert népszavazási eredmény megsemmisítését kérték, hanem általában éltek jogorvoslattal magával a népszavazási folyamattal szemben, függetlenül a népszavazás eredményességétől, illetve az eredmény tartalmától.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a Ve. 38. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a választási iroda feladatai közé tartozik, hogy hirdetményt tesz közzé a szavazás napjáról és a szavazással kapcsolatos tudnivalókról. Az Országos Választási Iroda hirdetménye e törvényi előírásnak megfelel, ugyanis tartalmazza a népszavazásra feltett kérdés szó szerinti szövegét. A Ve. ezen túlmenően egyéb rendelkezést, követelményt a hirdetmény tartalmával kapcsolatban nem ír elő.

Az Országos Választási Bizottság megjegyzi, hogy a választópolgárok az Országos Választási Iroda által kifüggesztett hirdetményen kívül az Alkotmányból, a választási szervektől, a választási irodák információs szolgálataitól is pontos tájékoztatást kaphattak az országos népszavazással kapcsolatos tudnivalókról.

Az Országos Választási Bizottság utal arra is, hogy a választási jogszabályok, a fentiekén túlmenően nem tartalmaznak arra nézve rendelkezést, hogy a szavazópolgárok részére a népszavazásra feltett kérdés tárgyáról (tartalmáról), akár a népszavazási hirdetményben, akár azon kívül milyen tartalmú és mélységű tájékoztatást, milyen időintervallumban kell nyújtani.

### III.

A határozat a Ve. 38. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.37.472/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. G.-N. T. ügyvéd által képviselt D. J. I.r., B. B. II.r. kérelmezőknek az Országos Választási Bizottság kérelmezett ellen a 98/2003. (IV. 15.) számú OVB határozat felülvizsgálata iránt benyújtott kifogás elbírálása során az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmezők kifogását elutasítja. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A kérelmezők panaszt terjesztettek elő az Országos Választási Bizottsághoz, amelyben a népszavazási hirdetmény félrevezető és megtévesztő voltát sérelmezték.

Az Országos Választási Bizottság 98/2003. (IV. 15.) számú határozatával a kérelmezők panaszát elutasította.

Határozatában kifejtette, hogy a kérelmezők nem egy adott ismert népszavazás eredményének megsemmisítését kérték, hanem általában éltek jogorvoslattal, magával a népszavazási folyamattal.

A kérelmezők kifogást nyújtottak be az Országos Választási Bizottság határozata ellen, megjelölve a 98/2000. (IV. 15.) számú OVB határozatot, ugyanakkor kifogásukban az 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdés f) pontja alapján a 2003. április 12-ei ügyszavazás országos népszavazás eredményének, illetőleg az azt megállapító OVB döntés megsemmisítését kérték.

Kifogásukban sérelmezték továbbá, hogy az állampolgárok nem ismerhették meg a csatlakozási szerződés tartalmát, az Európai Csatlakozás Kommunikációs Közalapítvány tudatosan nem végzett a népszavazás előtt tájékoztatást. A népszavazás egésze szándékosnak minősíthető gondatlansággal lett előkészítve. Sérelmezik a kérelmezők továbbá, hogy a népszavazási hirdetmény első mondata az Alkotmány vonatkozó részének lényeges részét elhallgatta.

A kérelmezők kifogása nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a jogorvoslati eljárás során megállapította, hogy a kérelmezők a 2003. április 12-én lefolytatott népszavazás eredményét megállapító Országos Választási Bizottság-i határozat megsemmisítését kérték, amellyel kapcsolatban a Ve. 85. § (2) bekezdése a kifogás előterjesztésére egy napos határidőt állapít meg.

A Legfelsőbb Bíróság észlelte ezért, hogy a kérelmezőknek a népszavazás eredményét megállapító OVB határozat megsemmisítésére irányuló, 2003. április 18-án előterjesztett kérelme elkésett.

A 2003. április 12-én lefolytatott népszavazás előkészítésével kapcsolatosan előterjesztett kifogásra a Legfelsőbb Bíróság megállapítja, hogy az országos népszavazás szórólapjának adattartalmát a Ve. 34. § (2) bekezdés d) pontjában biztosított hatáskörében eljárva az Országos Választási Bizottság hagyta jóvá, megállapítva, hogy az országos népszavazáson szereplő kérdés megfelel az Alkotmány 79. §-ában foglaltaknak.

E tárgyban a Legfelsőbb Bíróság több végzésében állást foglalt.

A Legfelsőbb Bíróság egyetért a kifogással támadott 98/2003. (IV. 15.) OVB határozat megállapításával, amely szerint az Országos Választási Iroda hirdetménye a törvényi előírásoknak megfelelt.

A csatlakozási szerződés teljes hiteles magyar fordítása az állampolgárok által megismerhető volt 2003. február 14-ével kezdődő időponttól. Egyébként az érdeklődők a Külügyminisztériumtól közvetlenül beszerezhették a csatlakozási szerződéssel kapcsolatos írásos dokumentációt is.

A Legfelsőbb Bíróság a fent kifejtettek szerint megállapította, hogy a kérelmezők által a 2003. április hó 12-ei népszavazást megelőző időszakra vonatkozó kifogásai nem fognak helyt.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a kérelmezők egyrésztől elkésett, másrészt az alaptalan kifogását a Ve. 85. §-ának (4) bekezdésében foglaltak alapján elutasította.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás a Ve. 79. §-ának (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2003. április hó 22. napján

Dr. Kozma György sk. tanácselnök,  
Dr. Madarász Gabriella sk. előadó bíró,  
Dr. Kárpáti Zoltán sk. bíró

**Az Országos Választási Bizottság  
107/2003. (IV. 18.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva K.-né S. M. kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 26/2003. (IV. 13.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a kifogást saját hatáskörében elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 26/2003. (IV. 13.) határozata ellen nyújtott be kifogást. Beadványában a népszavazás eredményének érvénytelenítését kérte az Országos Választási Bizottságtól arra hivatkozással, hogy a 2003. április 12-i ügyszöveg döntő népszavazásra feltett kérdés nem felel meg az Alkotmány 79. §-a pontos szövegének. A beadványozó kifogásolta továbbá, hogy a csatlakozási szerződés szövege nem volt megismerhető, így a választópolgárok nem kapták meg a kérdés eldöntéséhez szükséges tájékoztatást.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgyát képező ügyben a Pest Megyei Területi Választási Bizottság hatáskör hiányában járt el, és hozott érdemi döntést. A tárgyi ügy első fokon történő elbírálására ugyanis a Ve. 34. §-a (2) bekezdésének d) pontja, valamint 77. §-a (3) bekezdésének második mondata alapján az Országos Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel.

Az Országos Választási Bizottság az ügy érdemi elbírálása körében megállapítja: az április 12-i népszavazás esetében a népszavazás kezdeményezője az alkotmányozó hatalom. Az Alkotmánybíróság - a Magyar Közlönyben is közzétett 188/B/2003 (április 8.) sz. végzése (a továbbiakban: Végzés) kifejezetten rámutat a következőkre: "Az Alkotmány megváltoztatása az alkotmányozó hatalom felelősségi körébe tartozik. Az alkotmánymódosításnak az Amtv.-ben alkalmazott sajátos módja azt jelenti, hogy jelen esetben az alkotmányozó hatalom a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel."

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a népszavazás időpontját és a népszavazásra feltett konkrét kérdést maga az Alkotmány (annak 79. §-a) tartalmazza, sem az

időpont kitűzése, sem a szavazólapon szereplő népszavazási kérdés nem alkotmányellenes, illetve hogy a szavazólapon szereplő kérdés megegyezik az Alkotmány 79. §-ában szereplő kérdéssel.

Az Országos Választási Bizottság utal arra is, hogy a választási jogszabályok nem tartalmazzak arra nézve rendelkezést, hogy a szavazópolgárok részére a népszavazásra feltett kérdés tárgyáról (tartalmáról) milyen tartalmú és mélységű tájékoztatást, milyen időintervallumban kell nyújtani.

A fentiek okán az Országos Választási Bizottság az Alkotmány által elrendelt népszavazásra feltett kérdés, illetve a népszavazás érvénytelenítésére nem jogosult.

### III.

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.



**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.V.37.473/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Sz. Gy. ügyvéd által képviselt K. S. M. kérelmezőnek Országos Választási Bizottság kérelmezett ellen, a 107/2003. (IV. 18.) számú OVB határozat felülvizsgálata iránt benyújtott kifogás elbírálása során, az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását elutasítja. E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKLÁS**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek – a 2002. évi LXI. törvény 10. §-ával megállapított – 79. §-a szerint ügydöntő országos népszavazást kell tartani a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő, a csatlakozási szerződés szerinti csatlakozásáról. E népszavazás időpontja: 2003. április 12. A népszavazásra bocsátandó kérdés: „Egyetért-e azzal, hogy a Magyar Köztársaság Az Európai Unió tagjává váljon?”

A kérelmező panaszt nyújtott be, melyben kifogásolta, hogy a népszavazás gondatlanul lett előkészítve, nem kapott tájékoztatást a csatlakozási szerződés tartalmáról, a népszavazás eredménye ezért nem lehet érvényes, kérte annak érvénytelenítését. Álláspontja szerint állampolgári jogai súlyosan sérültek. A szavazatszámoló bizottságokba csak „EU-igenlők” kerülhettek. A parlamenti döntés a népszavazás kiírásáról alkotmánysértő, mert azt sem az Alkotmánybíróság, sem az Országos Választási Bizottság nem ellenőrizhette. Az Alkotmány 79. §-a önmagának ellentmondó rendelkezést tartalmaz.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a 2003. április 13-án hozott 26/2003. (IV.13.) számú TVB határozatában a panaszt jogsértés hiányában elutasította. Határozata indoklása szerint csak a választási törvények megsértése miatti panasz vizsgálatára van a területi választási bizottságnak hatásköre, a kérelmező nem ilyen tartalmú panaszt nyújtott be.

A határozat ellen a kérelmező kifogással élt, melyben panaszával azonosan jelölte meg kifogásait.

A kérelmezett a 2003. április 18-án kelt 107/2003. (IV. 18.) számú határozatában a Pest Megyei Választási Bizottság 26/2003. (IV. 13.) TVB számú határozatát hatályon kívül helyezte és a kifogást saját hatáskörben elutasította. Megállapította, hogy a kifogás elbírálására a Ve. 34. § (2) bekezdés d) pontja és 77. § (3) bekezdése értelmében a területi választási bizottság nem rendelkezett hatáskörrel, egyebekben a kérelmező kifogása alaptalan. Az Alkotmány 79. §-ában megfogalmazott szó szerinti kérdést kell a szavazólapnak tartalmaznia. A választási jogszabályok nem rendelkeznek arról, hogy a szavazópolgárokat a feltett kérdés tárgyáról milyen módon – milyen tartalommal és milyen mélységben – kell tájékoztatni. A népszavazásra bocsátott kérdés tekintetében az OVB-nek hatásköre a kérdés

felülvizsgálatára nincs, emiatt ellene a Ve. szerinti jogorvoslat sem vehető igénybe. A fentiekből következően ez okból a népszavazás érvénytelenítésére sem kerülhet sor, arra az Országos Választási Bizottság hatáskörrel nem rendelkezik.

A határozat ellen benyújtott kifogásában a kérelmező a népszavazás eredményének megsemmisítését kérte. Álláspontja szerint az országos népszavazáson feltett kérdés tekintetében a csatlakozási szerződés tartalmáról nem kaptak elégséges információt, ezért nem lehetett tudni, hogy milyen uniós tagságra történik a szavazás. A népszavazáskor nem az Alkotmány 79. §-a szerint jártak el, ezért a népszavazás eredménye nem tekinthető érvényesnek.

A kifogás nem alapos.

A kérelmezett 107/2003. (IV. 18.) számú határozatában helytállóan állapította meg, hogy a kérelmező a népszavazás eredményét a népszavazáson feltett kérdés érvénytelenségére és elégtelen tájékoztatásra hivatkozással kifogásolta, valójában sem a kérdés tartalmával, sem a népszavazás módjával nem értett egyet.

A 2003. április 12-én tartandó népszavazás szavazólapjának adattartalmát – a hivatalos szavazólapon szereplő népszavazási kérdést (Ve. 69. § (1) bekezdése) – az Alkotmány 79. §-a kötelezően előírja. Az Országgyűlés – mint alkotmányozó hatalom – maga tűzte ki a népszavazás időpontját, és határozta meg ennek alapján a népszavazásra bocsátandó kérdést. A szavazólap adattartalmának jóváhagyása során a kérelmezettet ezen alkotmányos rendelkezés köti. Attól eltérnie nem lehet. A kérelmezett (Ve. 77. § (1) bekezdése) a választási törvények megsértésével kapcsolatos panaszok, kifogások elbírálására jogosult, nem tartozik hatáskörébe a népszavazást megelőzően folytatott tájékoztatás minősítése. A kérelmezőnek a hivatalos szavazólapon szereplő népszavazási kérdés érvénytelenségének megállapítására, és ezért a népszavazás eredményének megsemmisítésére benyújtott kifogása alaptalan, így azt a Legfelsőbb Bíróság, a Ve. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján eljárva, elutasította.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás a Ve. 79. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2003. április 24.

Dr. Kaszainé dr. Mezei Katalin sk. a tanács elnöke,  
Lénártné dr. Márton Gizella sk. előadó bíró,  
Dr. Sára Katalin sk. Bíró

***A népszavazás eredményét megállapító OVB határozat,  
és az ellene benyújtott kifogások***

**Az Országos Választási Bizottság  
56/2003. (IV. 13.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság az Európai Unióhoz való csatlakozás tárgyában 2003. április 12. napjára elrendelt országos népszavazás eredményének megállapítása vonatkozásában meghozta az alábbi

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a jelen határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint (Országos Népszavazás Összesítő Jegyzőkönyve) állapítja meg az Európai Unióhoz való csatlakozás tárgyában a Magyar Köztársaság Alkotmányában elrendelt országos népszavazás eredményét.

A határozat ellen legkésőbb az annak meghozatalát követő napon a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 14-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (továbbiakban: Alkotmány) 79. §-a az alábbiakat rendelte el:

"Ügydöntő országos népszavazást kell tartani a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő, a csatlakozási szerződés szerinti csatlakozásáról. E népszavazás időpontja: 2003. április 12. A népszavazásra bocsátandó kérdés: "Egyetért-e azzal, hogy a Magyar Köztársaság az Európai Unió tagjává váljon?"

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban: Ve.) 128. §-a szerint az Országos Választási Bizottság kötelezettsége, hogy az országos népszavazás eredményét a szavazatszámláló bizottságok jegyzőkönyvei alapján megállapítsa.

Az országos népszavazás eredményét a jelen határozat mellékletét képező jegyzőkönyv tartalmazza.

A határozat az Alkotmány 79. §-án és a Ve. 128. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-ának (2) bekezdésén, a 80. § (4) bekezdésén, valamint a 85. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.III.37.426/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága B. S. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság országos népszavazás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A kérelmező a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 77. §-ának (2) bekezdése alapján kifogást nyújtott be az Országos Választási Bizottság országos népszavazás eredményét megállapító határozata ellen a Legfelsőbb Bírósághoz.

A Ve. 78. §-ának (4) bekezdése előírja, hogy a bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező. A Ve. 78. §-ának (2) bekezdése alapján a hiányosan benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező jogi képviselő nélkül – tévesen közvetlenül a Legfelsőbb Bírósághoz – nyújtotta be kifogását, ezért a Legfelsőbb Bíróság azt a Ve. 78. §-ának (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A további jogorvoslatot a Ve. 79. §-ának (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2003. április 14.

Dr. Kozma György sk. tanácselnök,  
Dr. Kárpáti Zoltán sk. előadó bíró,  
Dr. Madarász Gabriella sk. bíró

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.III.37.427/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága I.-H. I. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság országos népszavazás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A kérelmező a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 77. §-ának (2) bekezdése alapján kifogást nyújtott be az Országos Választási Bizottság országos népszavazás eredményét megállapító határozata ellen a Legfelsőbb Bírósághoz.

A Ve. 78. §-ának (4) bekezdése előírja, hogy a bírósági eljárásban a jogi képviselő kötelező. A Ve. 78. §-ának (2) bekezdése alapján a hiányosan benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező jogi képviselő nélkül tévesen közvetlenül a Legfelsőbb Bírósághoz – nyújtotta be kifogását, ezért a Legfelsőbb Bíróság azt a Ve. 78. §-ának (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A további jogorvoslatot a Ve. 79. §-ának (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2003. április 14.

Dr. Kozma György sk. tanácselnök,  
Dr. Kárpáti Zoltán sk. előadó bíró,  
Dr. Madarász Gabriella sk. bíró

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.VI.37.428/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a T. A. elnök által képviselt Szabad Magyarországért Mozgalom kérelmezőnek, a Rytkó Emília által képviselt Országos Választási Bizottság kérelmezett 56/2003. (IV. 13.) OVB határozata ellen benyújtott kifogása tárgyában az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**INDOKOLÁS**

Az Országos Választási Bizottság az 56/2003. (IV. 13.) OVB határozatával a mellékletet képező jegyzőkönyv szerint állapította meg az Európai Unióhoz való csatlakozás tárgyában a Magyar Köztársaság Alkotmányában elrendelt országos népszavazás eredményét.

A kérelmező a 2003. április 14-én érkezett beadványában a 2003. április 12-i ügyszöveg döntő népszavazás végeredményének a hitelességét és pontosságát kifogásolta. Kifogását jogi képviselő nélkül nyújtotta be.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 77. §-ának (3) bekezdése alapján a választási bizottság határozata ellen a bírósághoz lehet kifogást előterjeszteni. A Ve. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az a választási bizottság sérelmezett döntésétől (közlésétől) számított 3 napon belül megérkezzen, míg a (4) bekezdés szerint a bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

A Ve. 78. §-ának (2) bekezdése szerint a hiányosan benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A választási eljárásról szóló törvény sui generis jogszabály, amely világosan kimondja, hogy a kifogás akkor vizsgálható érdemben, ha az előterjesztő jogi képviselővel jár el. A kérelmező jogi képviselet nélkül terjesztette elő kifogását, ezért azt a Legfelsőbb Bíróság a Ve. 80. §-ának (4) bekezdése alapján eljárva érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A jogorvoslat kizártságára vonatkozó rendelkezés a Ve. 79. §-ának (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2003. április 14.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök,  
Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró,  
Dr. Danziger Éva sk. bíró

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.III.37.431/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága K. L. elnök által képviselt Magyarországi Zöldpárt kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság országos népszavazás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A kérelmező a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 77. §-ának (2) bekezdése alapján kifogást nyújtott be az Országos Választási Bizottság országos népszavazás eredményét megállapító határozata ellen.

A Ve. 78. §-ának (4) bekezdése előírja, hogy a bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező. A Ve. 78. §-ának (2) bekezdése alapján a hiányosan benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező jogi képviselő nélkül nyújtotta be kifogását, ezért a Legfelsőbb Bíróság azt a Ve. 78. §-ának (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A további jogorvoslatot a Ve. 79. §-ának (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2003. április 14.

Dr. Kozma György sk. tanácselnök,  
Dr. Madarász Gabriella sk. előadó bíró,  
Dr. Kárpáti Zoltán sk. bíró

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.VI.37.432/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró D. A. kérelmezőnek, a Rytó Emília által képviselt Országos Választási Bizottság kérelmezett 56/2003. (IV. 13.) OVB határozata ellen benyújtott kifogása tárgyában az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**INDOKOLÁS**

Az Országos Választási Bizottság az 56/2003. (IV. 13.) OVB határozatával a mellékletet képező jegyzőkönyv szerint állapította meg az Európai Unióhoz való csatlakozás tárgyában a Magyar Köztársaság Alkotmányában elrendelt országos népszavazás eredményét.

A kérelmező a 2003. április 14-én érkezett beadványában a 2003. április 12-i ügyszórántó népszavazás tisztaságát kifogásolta.  
Kifogását jogi képviselő nélkül nyújtotta be.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 77. §-ának (3) bekezdése alapján a választási bizottság határozata ellen a bírósághoz lehet kifogást előterjeszteni. A Ve. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az a választási bizottság sérelmezett döntésétől (közlésétől) számított 3 napon belül megérkezzen, míg a (4) bekezdés szerint a bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

A Ve. 78. §-ának (2) bekezdése szerint a hiányosan benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A választási eljárásról szóló törvény sui generis jogszabály, amely világosan kimondja, hogy a kifogás akkor vizsgálható érdemben, ha az előterjesztő jogi képviselővel jár el. A kérelmező jogi képviselet nélkül terjesztette elő kifogását, ezért azt a Legfelsőbb Bíróság a Ve. 80. §-ának (4) bekezdése alapján eljárva érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A jogorvoslat kizártságára vonatkozó rendelkezés a Ve. 79. §-ának (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2003. április 14.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök,  
Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró,  
Dr. Danziger Éva sk. bíró



**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.III.37.433/2003.2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága T. Gy. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság országos népszavazás eredményét megállapító 56/2003. (IV. 13.) számú határozata ellen benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A kérelmező a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 77. §-ának (2) bekezdése alapján kifogást nyújtott be az Országos Választási Bizottság országos népszavazás eredményét megállapító határozata ellen.

A Ve. 78. §-ának (4) bekezdése előírja, hogy a bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező. A Ve. 78. §-ának (2) bekezdése alapján a hiányosan benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező jogi képviselő nélkül nyújtotta be kifogását, ezért a Legfelsőbb Bíróság azt a Ve. 78. §-ának (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A további jogorvoslatot a Ve. 79. §-ának (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2003. április 14.

Dr. Kozma György sk. tanácselnök,  
Dr. Kárpáti Zoltán sk. előadó bíró,  
Dr. Madarász Gabriella sk. bíró

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.VI.37.434/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró V. I. kérelmezőnek, a Rytkó Emília által képviselt Országos Választási Bizottság kérelmezett 56/2003. (IV. 13.) OVB határozata ellen benyújtott kifogása tárgyában az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**INDOKOLÁS**

Az Országos Választási Bizottság az 56/2003. (IV. 13.) OVB határozatával a mellékletet képező jegyzőkönyv szerint állapította meg az Európai Unióhoz való csatlakozás tárgyában a Magyar Köztársaság Alkotmányában elrendelt országos népszavazás eredményét.

A kérelmező a 2003. április 14-én érkezett beadványában a 2003. április 12-i ügyszavazást kifogásolta.  
Kifogását jogi képviselő nélkül nyújtotta be.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 77. §-ának (3) bekezdése alapján a választási bizottság határozata ellen a bírósághoz lehet kifogást előterjeszteni. A Ve. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az a választási bizottság sérelmezett döntésétől (közlésétől) számított 3 napon belül megérkezzen, míg a (4) bekezdés szerint a bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

A Ve. 78. §-ának (2) bekezdése szerint a hiányosan benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A választási eljárásról szóló törvény sui generis jogszabály, amely világosan kimondja, hogy a kifogás akkor vizsgálható érdemben, ha az előterjesztő jogi képviselővel jár el. A kérelmező jogi képviselet nélkül terjesztette elő kifogását, ezért azt a Legfelsőbb Bíróság a Ve. 80. §-ának (4) bekezdése alapján eljárva érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A jogorvoslat kizártságára vonatkozó rendelkezés a Ve. 79. §-ának (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2003. április 14.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök,  
Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró,  
Dr. Danziger Éva sk. bíró

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.II.37.435/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. G.–N. T. ügyvéd által képviselt Magyar Földvédő Mozgalom kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 56/2003. (IV. 13.) OVB számú határozata ellen benyújtott kifogás tárgyában az alulírott napon meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását elutasítja. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

Az Országos Választási Bizottság az 56/2003. (IV. 13.) OVB számú határozatával megállapította, hogy az Alkotmány 79. §-a értelmében elrendelt, az Európai Unióhoz történő csatlakozás tárgyában 2003. április 12. napján tartott ügydöntő országos népszavazás a határozata mellékletét képező jegyzőkönyv alapján eredményes volt.

A kérelmező az Országos Választási Bizottság határozata elleni kifogásában a népszavazás végeredményének – alkotmánysértés miatti – megsemmisítését kérte. Álláspontja szerint a határozat azért törvénysértő, mert az Országos Választási Iroda népszavazásról kifüggesztett hirdetménye nem tartalmazza az Alkotmány 79. §-ában írt, a „csatlakozási szerződés szerinti” szövegrészt, amelytől eltérni nem lehetett. Az Alkotmány egyértelműen meghatározza, hogy nem általánosságban kell a csatlakozás tárgyában az ügydöntő népszavazást megtartani, hanem konkrétan arról kell szólnia, hogy a Magyar Kormány által aláírandó csatlakozási szerződés szerint akar-e az ország lakossága az Európai Unióhoz csatlakozni, vagy nem. Ezért a hirdetménynek megfelelően népszavazásra feltett kérdés tartalmilag eltér az alaptörvényben a mindenki számára biztosított alkotmányos jog megfogalmazásától. A kérdéses szövegrész tudatos kihagyása alkotmánysértő, megtevesztés történt, ezért a szavazatok összesítésénél nem lehetett volna „nem szavazatként” figyelembe venni azon választópolgárok szavazatát, akik megtevesztés hatására mondtak igent.

A kifogás alaptalan.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 38. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a választási iroda feladatai közé tartozik, hogy hirdetményt tesz közzé a szavazás napjáról és a szavazással kapcsolatos tudnivalókról. Az Országos Választási Iroda hirdetménye e törvényi előírásnak megfelel, a Ve. ezen túlmenően egyéb rendelkezést a hirdetmény tartalmával kapcsolatban nem ír elő.

A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a népszavazásra feltett kérdést a szavazólap az Alkotmány 79. §-ával azonosan tartalmazza, a választópolgárok ennek megfelelően adták le igen, illetőleg nem szavazataikat. Ebből következően az Országos Választási Bizottság

népszavazás eredményét megállapító határozata sem sértette az Alkotmány fentebb megjelölt rendelkezését.

A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint az Országos Választási Iroda által közzétett hirdetés szövege nem tévesztette meg a szavazókat és így a választók akaratát jogellenesen nem befolyásolta. Megjegyzi a Legfelsőbb Bíróság, hogy a szavazó állampolgárok az Országos Választási Iroda által kifüggesztett hirdetésen kívül, az Alkotmányból a választási szervektől és a műsorszolgáltatók kampányidőszakban – a Ve. 44. §-ának megfelelően – közzétett politikai hirdetéseiből is pontos tájékoztatást kaphattak a tartandó országos népszavazásról.

Mindezen indokok alapján a Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását a Ve. 80. §-ának (4) bekezdése alapján elutasította.

A Legfelsőbb Bíróság végzése elleni további jogorvoslatot a Ve. 79. §-ának (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2003. április 15.

Dr. Kozma György sk. tanácselnök,  
Dr. Kárpáti Zoltán sk. előadó bíró,  
Dr. Madarász Gabriella sk. bíró

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.VI.37.436/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró F. J. kérelmezőnek, a Rytkó Emília által képviselt Országos Választási Bizottság kérelmezett ellen benyújtott kifogás elbírálása tárgyában az alulírott napon –tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs

**INDOKOLÁS**

A kérelmező a Legfelsőbb Bírósághoz 2003. április 15-én benyújtott kérelmében a 2003. április 12-i EU-csatlakozási népszavazás eredményének, valamint a meglévő választási törvénynek a megsemmisítését és a kormány arra való kötelezését kérte, hogy 2005-ben új szavazást írjon ki az EU-csatlakozásra vonatkozóan.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 77. §-ának (3) bekezdése szerint a választási bizottság határozata ellen kifogást a bírósághoz lehet előterjeszteni.

A Ve. 85. § (1) bekezdés b) pontja szerint a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése ellen kifogást úgy lehet benyújtani, hogy a legkésőbb a választási bizottság döntését követő napon a sérelmezett döntést hozó választási bizottsághoz megérkezzen. A Ve. 78. § (4) bekezdése kimondja, hogy a bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

A hiányosan benyújtott kifogást – a Ve. 78. §-ának (2) bekezdése szerint – érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A kérelmező jogi képviselet nélkül, elkésztett terjesztette elő kifogását, ezért azt a Legfelsőbb Bíróság a Ve. 80. §-ának (4) bekezdése alapján eljárva, érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A jogorvoslat kizártságára vonatkozó rendelkezés a Ve. 79. §-ának (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2003. április 15.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök,  
Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró,  
Dr. Danziger Éva sk. bíró



## *Egyéb*

### **Az Országos Választási Bizottság 84/2003. (IV. 13.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva M. Gy.-nek, az MSZP XVI. kerületi Szervezete kampányfőnökének kifogása tárgyában meghozta a következő

#### **határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

#### **INDOKOLÁS**

##### **I.**

A beadványozó 2003. április 7-én kelt beadványában a Fővárosi Választási Bizottsághoz fordult azzal a kéréssel, hogy a testület állapítsa meg, hogy K. P., a választókerület képviselője a választópolgárok megtévesztésére alkalmas szóróanyagot terjesztett, mert a "Képviselői Híradó" című kiadványban az európai uniós népszavazás időpontjára vonatkozóan megtévesztő dátumot közölt: a népszavazás időpontját 2003. április 13-i dátummal jelölte meg.

A Fővárosi Választási Bizottság a panaszról 10/2003. (IV. 10.) számú FVB határozatával döntött.

##### **II.**

Az Országos Választási Bizottság a kifogást nem találta megalapozottnak és a Fővárosi Választási Bizottság határozatával teljes mértékben egyetért.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

##### **III.**

A határozat a Ve. 34. §-ának (2) bekezdésének e) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**Az Országos Választási Bizottság  
85/2003. (IV. 15.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. §-ának (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva P. M. panaszja tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt elutasítja.  
A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó a 2003. április 12-i népszavazás szavazatainak újraszámolását, és a szavazatszámoló-összesítő szoftver felülvizsgálatát kérte.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a szavazatszámoló bizottságok összetételét a hatályos törvényi rendelkezések szabályozzák, illetve a kérdéskörrel a 2/2003. (II. 21.) OVB állásfoglalás is foglalkozik.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a Ve. 30.§ (2) bekezdés c/ pontja értelmében a szavazatszámoló bizottság feladata a szavazatok megszámlálása, a szavazás eredményének megállapítása. Az Országos Választási Bizottság feladata a Ve. 34.§ (2) bekezdés j) pontja szerint a választás országosan összesített eredményének megállapítása és közzététele. A Ve. 128. §-a az országos népszavazás eredményének megállapításával kapcsolatosan úgy rendelkezik, hogy a népszavazás eredményét a szavazatszámoló bizottságok jegyzőkönyvei alapján, azok beérkezését követően állapítja meg az Országos Választási Bizottság.

Az idézett rendelkezésekből kitűnik, hogy az Országos Választási Bizottságnak nem feladata a szavazatok számlálása. Az kizárólag a szavazatszámoló bizottságok hatáskörébe tartozik. A szavazatszámoló bizottság kötelezettsége a Ve. 72.§ (7) bekezdése feltételeinek fennállása esetén a szavazatok ismételt megszámlálása. E törvényi kötelezettség megsértése esetére a Ve. X. fejezete szerinti jogorvoslat kereshető. A Ve. 77.§ (1) és (3) bekezdése szerint panaszt illetve a szavazatszámoló bizottság döntése elleni kifogást az illetékes választási bizottsághoz lehet a törvénysértés észlelését követően a Ve. 78.§ (1) bekezdése szerint három napon belül előterjeszteni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a szavazatösszesítő szoftver vizsgálata - tekintettel a 2.) pontban kifejtettekre is - a hatályos választási jogszabályok szerint nem tartozik hatáskörébe.

A távolmaradókkal kapcsolatos észrevételt illetően az Országos Választási Bizottság utal arra, hogy a Ve. 61. §-ának (2) bekezdése alapján szavazni kizárólag személyesen, és - a törvényben említett kivételekkel - választópolgár lakóhelye szerint kijelölt



szavazóhelyiségben lehet, továbbá a Ve. 69. §-a szerint érvényesen szavazni csak a hivatalos szavazólapon szereplő jelöltre, listára, népszavazási kérdésre lehet.

### III.

A határozat a Ve. 30. § (2) bekezdésének c) pontján, 34. §-ának (2) bekezdésén, 61. §-ának (2) bekezdésén, 69. §-án, 72. §-ának (7) bekezdésén, 77. §-ának (1) és (3) bekezdésén, 78. §-ának (1) bekezdésén, 128.§-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**Kvk.VI.37.469/2003/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. G.-N. T. ügyvéd által képviselt Magyarok Világszövetsége kérelmezőnek a Rytkó Emília által képviselt az Országos Választási Bizottság kérelmezett ellen a 85/2003. (IV. 15.) számú OVB határozat felülvizsgálata iránt benyújtott kifogás elbírálása során az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**végzést:**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező kifogását elutasítja. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS**

A kérelmező az OVB 2003. április 15-én kelt 85/2003. (IV. 15.) számú, P. M. panaszát elutasító határozata ellen nyújtott be kifogást. Ebben kérte, a Legfelsőbb Bíróság rendelje el, hogy az Országos Választási Bizottság a panasznak teljes körűen adjon helyt, a 2003. április 12-i ügyszavazás országos népszavazás eredményét, illetve az azt megállapító OVB döntést semmisítse meg. Kifogásolta, hogy a szavazatok összesítése vélelmezhetően jogellenes, manipulatív úton történt, az indítványozó nincs abban a helyzetben, hogy megállapítsa, hol történt a visszaélés, ezért az OVB feladata a kérdést tisztázni.

Arra hivatkozott, hogy a népszavazás kérdésfeltevése („Egyetért-e azzal, hogy a Magyar Köztársaság az Európai Unió tagjává váljon?”) a szavazókat megtévesztette, a kérdés helytelensége és az elmaradt tájékoztatás miatt az 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdés f) pontja szerint a népszavazás megsemmisítése szükséges.

A kérelmező kifogása nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a jogorvoslati eljárás során megállapította, hogy a kérelmező a 2003. április 12-én lefolytatott népszavazás eredményét megállapító OVB határozat megsemmisítését kérte, amellyel kapcsolatban a Ve. 85. § (2) bekezdése a kifogás előterjesztésére egy napos határidőt állapít meg.

A Legfelsőbb Bíróság leszögezi ezért, hogy a kérelmezőnek a népszavazás eredményét megállapító OVB határozat megsemmisítésére irányuló, 2003. április 18-án előterjesztett kérelme elkésett.

A 2003. április 12-én lefolytatott népszavazás előkészítésével kapcsolatosan előterjesztett kifogásra a Legfelsőbb Bíróság megállapítja, hogy az országos népszavazás szavazólapjának adattartalmát a Ve. 34. § (2) bekezdés d) pontjában biztosított hatáskörében eljárva az Országos Választási Bizottság hagyta jóvá, megállapítva, hogy az országos népszavazáson szereplő kérdés megfelel az Alkotmány 79. §-ában foglaltaknak.

E tárgyban a Legfelsőbb Bíróság több végzésében állást foglalt.

Helyesen rögzítette a megtámadott OVB határozat, hogy a Ve. 30. § (2) bekezdés e) pontja értelmében a szavazatszámoló bizottság feladata a szavazatok megszámlálása, a szavazás eredményének megállapítása, nem pedig az Országos Választási Bizottságé, amely szerv a Ve. 34. § (2) bekezdés j) pontjának megfelelően a választás országosan összesített eredményét állapítja meg és teszi közzé. Úgyszintén nem tartozik az OVB hatáskörébe a szavazatösszesítő szoftver vizsgálata sem.

A Legfelsőbb Bíróság a fent kifejtettek szerint megállapította, hogy a kérelmezőnek a 2003. április 12-i népszavazással kapcsolatos kifogásai nem fognak helyt.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a kérelmező egyrésztől elkésett, másrészt alaptalan kifogását a Ve. 80. §-ának (4) bekezdésében foglaltak alapján elutasította.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás a Ve. 79. §-ának (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2003. április 24.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök,  
Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró,  
Dr. Kárpáti Zoltán sk. bíró

**Az Országos Választási Bizottság  
103/2003. (IV. 18.) határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 34. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva B. B. panasz tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság a panaszt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett kifogást lehet az Országos Választási Bizottságnál benyújtani. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2003. április 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban a jogi képviselet kötelező.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A beadványozó alkotmányos mulasztás jogorvoslatára kérte az Országos Választási Bizottságot arra tekintettel, hogy az országos népszavazás nem az Alkotmány 79. §-ának megfelelően, vagyis nem a csatlakozási szerződés szerinti csatlakozásról lett kiírva.

**II.**

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazás időpontját és a népszavazásra feltett konkrét kérdést maga az Alkotmány (annak 79. §-a) tartalmazza, sem az időpont kitűzése, sem a szavazólapon szereplő népszavazási kérdés nem alkotmányellenes, illetve hogy a szavazólapon szereplő kérdés megegyezik az Alkotmány 79. §-ában szereplő kérdéssel. Ezen rendelkezések felülvizsgálatára az Országos Választási Bizottságnak nincs hatásköre.

**III.**

A határozat az Alkotmány 79. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 77. §-án és 80. §-án alapul.